Dagsorden

Høje Taastrup Provsti – Møder

Provstiudvalgsmøde 6. juni 2019 - d. 06-06-2019 kl. 17:30 til 18:30

Deltagere: Søren Isak Nolsøe, Helle Lerche, Anni Rasmussen, Niels Neerup Villumsen, Knud Svenning Rasmussen, Niels Kristian Holm, Asta Gyldenkærne

Mødepunkt	Referat
1 - Henvendelse fra Arne Frøsig Rasmussen Sager: Borgerhenvendelse - Arne Frøsig Rasmussen vedr. kirkejord i Torslunde (2019 - 16194) Borgerhenvendelse - Arne Frøsig Rasmussen vedr. kirkejord i Torslunde (2019 - 16194) Aktindsigt - Arne Frøsig Rasmussen - 28. maj 2019 (2019 - 18791) Bilag: Ulovlig snighævd i Torslunde, manglende hjemmelsgrundlag og forskelsbehandling, Klagevejledning, Aktdokument, Svar på henvendelse af 19. maj 2019, Folkekirkens Økonomi - kort fortalt, Ulovlig snighævd i Torslunde, manglende hjemmelsgrundlag og forskelsbehandling, Bilag 1 Svar fra provst Søren Nolsøe 16.5.2019 på vort brev af 7. maj 2019, Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg 19.5.2019 Endelig version, Bilag 2 Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg 7.5.2019 Endelig version, Aktdokument, Aktindsigt af 28. maj 2019, Klagevejledning, Brev af 28.5.2019 til Høje Taastrup Provstiudvalg m.fl. Endelig version	
2 - Syn Fløng Sager: Syn - Fløng Kirke - Menighedsrådets eget syn (2019 - 18782) Syn - Fløng Kirke - Menighedsrådets eget syn (2019 - 18782)	

Bilag:
Fwd Message from PRHOL131V076, Fwd Message from PRHOL131V076, SPRHOL131V019052414510

---

3 - Syn Ishøj

Sager:
Syn - Ishøj 2019 (2019 - 18885)

Bilag:
Synsudskrifter 2019 for Ishøj Kirke og Vejleå kirke, Synsudskrift ISHØJ KIRKE 2019, Synsudskrift VEJLEÅ KIRKE 2019

---

4 - Ansøgning om omdisponering af anlægsmidler - Ishøj

Sager:
Fra Ishøj mr vedr. anmodning om om disponering af anlægsmidler. (2019 - 19149)

Bilag:
Anmodning om om disponering af anlægsmidler., Anmodning om omdisponering af anlægsmidler - afs. 29.5.2019 rmp

---

5 - Ansøgning om tilladelse til fældning af træer på kirkegården - Ishøj

Sager:
Fra Ishøj mr vedr. ansøgning om tilladelse til at fælde træer på Ishøj Kirkegård (2019 - 19151)

Bilag:
Ansøgning om tilladelse til at fælde træer på Ishøj Kirkegård, Ansøgning til provsti om fældning af asketræer 29.5.2019, image6, image5, image4, image3

---

6 - Klage fra Arne Frøsig Rasmussen

Sager:
Klage - Arne Frøsig Rasmussen- Vedr. provst Søren Nolsøes embedshandlinger (2019 - 18789)

Bilag:
Vedr. provst Søren Nolsøes embedshandlinger, Brev af 28.5.2019 til Høje Taastrup Provstiudvalg m.fl. Endelig version

Til: KM hovedpostkasse (km@km.dk), Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com), Navn Ishøj Kommune (ishojkommune@ishoj.dk), Torslunde Sogns Menighedsråd (7150) (7150@SOGN.DK)
Fra: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Titel: Sv: Fra Arne Frøsig Rasmussen vedr. ulovlig snighævd i Torslunde, manglende hjemmelsgrundlag og forskelsbehandling
Sendt: 21-05-2019 12:41
Bilag: Klagevejledning.docx; Aktdokument.pdf; Svar på henvendelse af 19. maj 2019.docx; Folkekirkens Økonomi - kort fortalt.pdf;

Vedhæftet svar på henvendelse af 19. maj 2019.

Bedste hilsner,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup
43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

Til: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk), Lise-Lotte Rebel (LLR@KM.DK), KM hovedpostkasse (km@km.dk), Søren Isak Nolsøe (SINS@KM.DK), Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com), th65hess@gmail.com (th65hess@gmail.com), t.dahl@c.dk (t.dahl@c.dk), Navn Ishøj Kommune (ishojkommune@ishoj.dk), ebbestanley@cdnet.dk (ebbestanley@cdnet.dk)
Fra: Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com)
Titel: Fra Arne Frøsig Rasmussen vedr. ulovlig snighævd i Torslunde, manglende hjemmelsgrundlag og forskelsbehandling
E-mailtitel: Ulovlig snighævd i Torslunde, manglende hjemmelsgrundlag og forskelsbehandling
Sendt: 19-05-2019 21:01

Læs venligst vedhæftede filer. Bemærk svarfristen på 7 dage.

--
Med venlig hilsen/ Best regards

Arne Frøsig Rasmussen

Lektor Arne Frøsig Rasmussen
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

tlf. fast: 4399 2612 mobil: 26812612
e-mail: arnefroesig@gmail.com

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

Klagevejledning

Du har modtaget en skrivelse fra Høje Taastrup Provsti.
Såfremt skrivelsen indeholder en afgørelse af en sag, hvori du er part, kan denne afgørelse påklages til:

Biskoppen over Helsingør Stift
Hestemøllestræde 3
3000 Helsingør
kmhel@km.dk

Tidsfristen er 1 måned fra afgørelsen.

Provstikontoret *Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 66 28. hoejetaastrup.provsti@km.dk*
ma & fr 9-13 samt ti & to 10-14. onsdag lukket. www.hoejetaastrupprovsti.dk

Provst Søren Nolsøe *Sankt Bendts Alle 18, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 88 18. sins@km.dk*

Til: Torslunde Sogns Menighedsråd (7150) (7150@SOGN.DK)
Fra: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Titel: Til Torslunde MR vedr. skelsag
Sendt: 16-05-2019 12:50

Til menighedsrådet for Torslunde Sogn,

Provstiudvalget har på sit møde d.d. behandlet henvendelse fra Arne Frøsig Rasmussen og hilsen fra Karsten Kehler. Vi kan på sidstnævnte forstå, at der er et svar undervejs fra Ishøj Kommune. Provstiudvalget ser frem til en snarlig afslutning på sagen, og modtager gerne kopi af svaret fra Ishøj Kommune.

Bedste hilsner,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup
43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

Annette Bendsen og Arne Frøsig Rasmussen,

I har i henvendelse af 19. maj 2019 anmodet om aktindsigt i en række forhold samt sendt en række punkter. Jeres henvendelse vil blive taget på dagsordenen til førstkommende provstiudvalgsmøde (d. 6.6.19) som et orienteringspunkt. Medmindre et eller flere medlemmer ønskes punktet taget op til behandling, vil I ikke modtage yderligere svar på jeres henvendelse end dette brev.

Generelt læser jeg jeres henvendelse som værende en række spørgsmål til jordsagen i Torslunde. Jeg vil derfor blot generelt gøre opmærksom på, at provstiudvalget ikke er en slags over-menighedsråd som kan gå ind over Torslunde Menighedsråds ressortområde. Torslunde Menighedsråd står selv til ansvar for deres embedsførelse. Biskoppen fører tilsyn hermed, for en dels vedkommende via uddelegeret kompetence til provsten. Jeres klage over sagens håndtering har været behandlet af biskoppen, hvorfor jeg henviser til biskoppens svar af 6. maj 2019.

Provstiudvalget er en økonomisk forvaltningsenhed, der har sine specifikke kompetencerammer at virke indenfor. Jeg henviser venligst til mit svar af 16. maj 2019 for henvisninger til regelgrundlag herfor.

I anfører, at I mangler klagevejledning i forhold til mit svar af 16. maj 2019. Klagevejledning vedhæftes. Generelt kan provstiudvalgets og provstens dispositioner indbringes for biskoppen. Jeg bemærker dog, at i forhold til forvaltningsloven er det sagsafgørelser, der kan påklages.

Berigtigelser

- I har anført, at provstiudvalgsmedlemmerne skulle modtage vederlag på 165.000 kr årligt. Det er ikke korrekt, provstiudvalgsmedlemmerne modtager en diæt på 461 kr per møde. Der afholdes årligt ca. 10 møder. Det præcise antal fremgår af listen over afholdte møder, som findes på provstiets hjemmeside.
- I har anført at provstiudvalgsmedlemmer og provstisekretær aflønnes af staten. Det er ikke korrekt, de aflønnes af folkekirkens medlemmer. Folkekirken er ganske vist en statslig institution, men provstiudvalgskassens midler kommer fra kirkeskat udskrevet i provstiet, dvs. i Høje Taastrup og Ishøj Kommuner. Statslige midler i folkekirkelig sammenhæng findes i fællesfonden og udgør en del af præstebevillingen. Jeg vedhæfter en pjece om emnet, som Kirkeministeriet netop har udgivet, og henviser desuden til http://www.km.dk/folkekirken/oekonomi/
- I anfører at henvendelsen har en svarfrist på 7 dage, inden for hvilken i udbeder jer "et fyldestgørende svar der baserer sig på gælden lovgivning" etc. Jeg skal for det første bemærke, at svarfristen ganske vist er korrekt for de i henvendelsen indeholdte anmodninger om aktindsigt, men ikke for henvendelsen som helhed. Og for det andet, at det ikke ligger indenfor hverken udvalgets eller undertegnedes pålagte opgaver at besvare jeres spørgsmål. Se hertil ovenfor.
- I har anført, at provstiudvalget besluttede at kontakte Karsten Kehler. Det er ikke korrekt, provstiudvalget besluttede at kontakte Torslunde Sogns menighedsråd.
- I har anført, at provstiudvalget drøftede anskaffelse af en opvaskemaskine til 35.000 kr og besluttede at undersøge sagen nærmere. Det er ikke korrekt, provstiudvalget drøftede renovering af lydanlægget i Reerslev Kirke. (Under sagens behandling gjorde et provstiudvalgsmedlem opmærksom på, at der skulle indhentes konkurrerende tilbud og refererede i den sammenhæng til, at selv ved indkøb af en opvaskemaskine der blev håndteret internt i sognet, var der blevet indhentet konkurrerende tilbud.)
- I anfører, at I mener at provstiudvalget har forbrudt sig mod § 6 stk 3 i bekendtgørelsen om provstiudvalgenes og budgetudvalgenes virksomhed med begrundelsen "Vi mener ikke, at

Provstikontoret *Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 66 28. hoejetaastrup.provsti@km.dk*
ma & fr 9-13 samt ti & to 10-14. onsdag lukket. www.hoejetaastrupprovsti.dk

Provst Søren Nolsøe *Sankt Bendts Alle 18, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 88 18. sins@km.dk*

provstiudvalget i tilstrækkelig grad har værnet om Statens ejendom og dermed Statens værdier". Jeg vil derfor blot gøre opmærksom på hvad der faktisk står i den paragraf I henviser til. Bekendtgørelse nr. 302 af 26. marts 2007 om provstiudvalgenes og budgetudvalgenes virksomhed § 6 stk. 3 lyder: *"Provstiudvalget udøver legalitetskontrol af kirke- og præstegårdskassernes budget. Provstiudvalget kan træffe beslutning om ændring af en budgetpost begrundet i legalitetshensyn."*
Se desuden afsnit ovenfor, hvor jeg kort ridser op at provstiudvalget ikke er over-menighedsråd. Menighedsrådene har deres ansvarsområder, og provstiudvalget har sine (primært budgetmæssige) kompetenceområder.

Aktindsigter

- Jeres anmodning om aktindsigt i referatet fra provstiudvalgsmødet d. 16. maj 2019 imødekommes. Referatet er tilgængeligt på provstiets hjemmeside www.hoejetaastrupprovsti.dk under punktet "Provstiudvalget".
- Jeres anmodning om aktindsigt i henvendelse fra provstiudvalget af 16. maj 2019 til *menighedsrådet for Torslunde Sogn* imødekommes. Henvendelsen vedhæftes.
- Jeres anmodning om aktindsigt angående provstiudvalgsmedlemmers honorering imødekommes. Se ovenfor.
- Jeres anmodning om aktindsigt angående provstisekretærens aflønning imødekommes. Sekretæren er ansat på 32 timer ugentligt. Heraf er 29 % afsat til provstiudvalget, resten primært til økonomi og præster. Sekretæren aflønnes med en årsløn pr 403.133,48 kr plus pension og særlig feriegodtgørelse jvnf. gældende arbejdsmarkedsregler.

Høje Taastrup Provsti, den 21. maj 2019

Med venlig hilsen

Søren Nolsøe
provst

Kirkeministeriet

FOLKEKIRKENS ØKONOMI

Denne folder giver et overblik over folkekirkens økonomi med udgangspunkt i regnskabstal fra 2017.

Folkekirkens økonomi kan deles op i tre hovedområder:

FOLKEKIRKENS ØKONOMI		
LOKAL ØKONOMI (MEDLEMSBIDRAG)	FÆLLESFONDEN (MEDLEMSBIDRAG)	FINANSLOV (STATEN)

Folkekirken havde i 2017 indtægter for 8,5 mia. kr. og udgifter for 8,2 mia. kr. Overskuddet er primært anvendt til afdrag på gæld og forøgelse af frie midler i menighedsrådene.

Der er et udstrakt lokalt selvstyre i folkekirken, hvilket også afspejles i økonomien. Som det fremgår af tabel 1 stod den lokale økonomi i form af sogne og provstier i 2017 for 77 % af folkekirkens indtægter, og på udgiftssiden er billedet stort set det samme.

Det næststørste hovedområde er folkekirkens fællesfond, som udgør ca. 14 % af den samlede økonomi. Fællesfonden står for de af folkekirkens fælles udgifter, som det ikke giver mening at afholde lokalt. Både den lokale økonomi og fællesfonden finansieres primært af medlemmernes bidrag i form af kirkeskat.

Den mindste andel af folkekirkens økonomi udgøres af staten, som hvert år bevilger penge på finansloven til folkekirken. Denne økonomiske støtte udspringer af grundlovens § 4, som siger at: *"Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten."*

Tabel 1: Folkekirkens indtægter og udgifter opgjort efter sted 2017 (mio. kr.).

	INDTÆGTER	PROCENT-ANDEL	UDGIFTER	PROCENT-ANDEL
LOKAL ØKONOMI	6.541	77%	6.445	78%
FÆLLESFONDEN	1.147	14%	1.031	12%
FINANSLOVEN	802	9%	772	10%
SUM	8.490	100%	8.248	100%

Kilde: Kirkeministeriet.

Hvem er ansvarlig for økonomien?

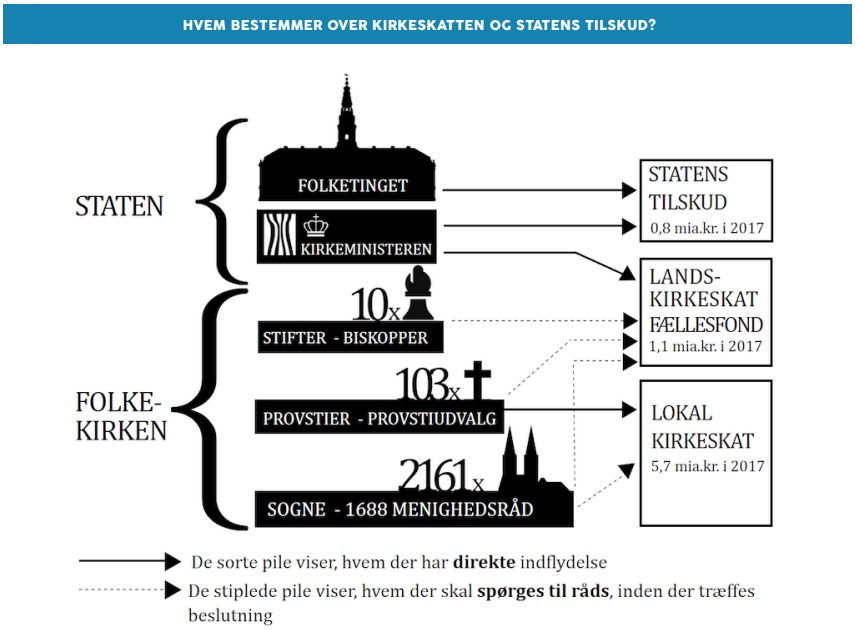
Der er fem niveauer, der på den ene eller anden måde har indflydelse på folkekirkens samlede økonomi:

- Folketinget
- Kirkeministeren
- Stifter
- Provstier
- Sogne

Figur 1 viser, hvem der har ansvaret for fordeling af folkekirkens indtægter fra kirkeskatten og statens tilskud:

- Det er Folketinget, der beslutter størrelsen på statens tilskud til folkekirken, der gives på Finanslovens § 22.
- Kirkeministeren har ansvar for fastsættelsen af landskirkeskatten i sammenhæng med fællesfondens budget. Kirkeministeren spørger folkekirken til råds, før der træffes endelig beslutning.
- Provstiudvalget beslutter størrelsen af den lokale kirkeskat i hvert provsti. Provstiudvalget er valgt af medlemmer fra provstiets menighedsråd.

Figur 1: Folkekirkens væsentligste indtægter: Hvem bestemmer over kirkeskatten og statens tilskud?



LOKAL ØKONOMI

Den lokale økonomi refererer til det enkelte sogns kirkekasse samt provstiudvalgskasserne. Indtægterne til den lokale økonomi kommer primært fra den lokale kirkeskat. Udgifterne vedrører sognets kirkelige liv samt de bygninger og arealer, som hører til kirken eller kirkegården. For provstiets vedkommende bruges provstiudvalgskassen til afholdelse af udgifter i forbindelse med løbende drift, eksempelvis aflønning af provstisekretærer.

Administration

Menighedsrådene har hovedansvaret for kirkekassernes budget og forvaltning. Provstiudvalget fastsætter rammebevillinger til alle menighedsrådene i provstiet. Der gives en rammebevilling til drift samt særskilte bevillinger til anlæg. Menighedsrådenes budgetter fastlægges i et samvirke mellem menighedsråd og provstiudvalg.

LOKALE KASSERS UDGIFTER

Ifølge **økonomilovens § 2** kan menighedsrådet af kirkekassen afholde udgifter vedrørende:

1. Sognets kirkelige virksomhed.
2. Sognets begravelsesvæsen.
3. Indtægtsdækket virksomhed, som udøves i tilknytning til sognets kirkelige virksomhed og begravelsesvæsen, jf. nr. 1 og 2.
4. Fremme af det kirkelige liv i provstiet.
5. Kirkelige formål af betydning for stiftet som helhed.
6. Tilskud til Danske Sømands- og Udlandskirker.
7. Personregistrering og kirkebogsføring.

§ 2 er en bred afgrænsning af, hvad menighedsrådet må bruge kirkekassens midler til, men ikke hvad de skal afholde udgifter til.

Indtægter

Hovedparten af indtægterne til den lokale økonomi kommer fra kirkeskatten. Andre indtægter er bl.a. indtægter fra betaling til kirkegårde, boligbidrag fra præster og provster, øvrige indtægter i forbindelse med folkekirkens ejendomme samt renteindtægter.

Udgifter

Ca. 80 % af alle udgifterne i folkekirken bruges lokalt i det enkelte sogn. Udgifterne vedrører sognets kirkelige virksomhed, begravelsesvæsenet, styrkelse af det kirkelige liv i provstiet og andre kirkelige formål til gavn for lokalområdet. I 2017 gik omkring halvdelen af de lokale kassers udgifter til løn – svarende til lidt over 3 mia. kr.

Tabel 2: Folkekirkens lokale kasser, udgifter konsolideret efter art 2017 (mio. kr.).

	LOKAL ØKONOMI: 2017	PROCENT-ANDEL
LØNNINGER: KIRKEFUNKTIONÆRER	1.991	31%
LØNNINGER: KIRKEFUNKTIONÆRER, KIRKEGÅRD	1.127	17%
LØNNINGER: LOKALT FINANSIEREDE PRÆSTER	45	1%
ØVRIGE DRIFTSUDGIFTER	1.707	26%
DRIFTSUDGIFT KIRKEGÅRD	502	8%
ANLÆGSINVESTERINGER	947	15%
ANLÆG, KIRKEGÅRD	126	2%
UDGIFTER I ALT	6.445	100%

Kilde: Kirkeministeriet.

De lokale kassers udgifter kan opgøres på to forskellige måder. Tabel 2 er en opsummering af de lokale kassers udgifter efter art, det vil sige udgifter til drift, lønninger og anlæg. Som nævnt bruges omtrent halvdelen af de lokale kassers udgifter på lønninger, mens andre store udgiftsposter er øvrig drift og anlægsinvesteringer såsom energiforbedringer i kirker. Tabel 3 viser de lokale kassers udgifter fordelt efter formål, hvor eksempelvis en fjerdedel af udgifterne er knyttet til kirkelige aktiviteter. Andre store udgifter er blandt andet udgifter til kirkebygninger og sognegårde samt administration og fællesudgifter.

Tabel 3: Folkekirkens lokale kasser, udvalgte udgiftsformål 2017 (mio. kr.).

	LOKAL ØKONOMI 2017	PROCENT-ANDEL
KIRKEBYGNING OG SOGNEGÅRD	895	14%
KIRKELIGE AKTIVITETER	1.731	26%
KIRKEGÅRD	1.628	26%
PRÆSTEBOLIGER MV.	245	3%
ADMINISTRATION OG FÆLLESUDGIFTER	873	14%
ANLÆGSINVESTERINGER	947	15%
ANLÆG, KIRKEGÅRD	126	2%
I ALT	6.445	100%

FÆLLESFONDEN

Fællesfonden fungerer som folkekirkens fælleskasse og er ikke en fond i juridisk forstand. Ifølge lov om folkekirkens økonomi afholder fællesfonden en række nærmere bestemte fælles udgifter for folkekirken. Fællesfonden afholder med andre ord de af folkekirkens udgifter, der ikke finansieres lokalt.

FÆLLESFONDENS UDGIFTER

***Økonomilovens § 11**, stk. 1, fastlægger, hvilke udgifter fællesfonden skal dække.*

Af fællesfonden afholdes folkekirkens udgifter til:
1) Løn, godtgørelse m.v. til præster og provster.
2) Udgifter vedrørende stiftsadministrationerne, herunder pensioner til tidligere tjenestemandsansatte medarbejdere.
3) Pensioner til tidligere tjenestemandsansatte kirkefunktionærer.
4) Udgifter til folkekirkens fælles IT-løsninger.
5) Tilskud efter kirkeministerens bestemmelse til hel eller delvis dækning af udgifter til uddannelse af ansatte i folkekirken og af personer, der ønsker sådan en ansættelse.
6) Tilskud efter kirkeministerens bestemmelse til hel eller delvis dækning af udgifter til særlige menigheder.
7) Udgifter til revision af de lokale kirkelige kasser.
8) Udligning.
9) Generelt tilskud.

Administration

Kirkeministeren er ansvarlig for fællesfondens budget og forvaltning. Budgettet fastsættes bl.a. på grundlag af budgetforslag fra de stifter og institutioner, som finansieres af fællesfonden.

Indtægter

Fællesfondens primære indtægt er landskirkeskatten, der opkræves som en del af den lokale kirkeskat. Hertil kommer statens bidrag til præste- og provstelønninger.

Udgifter

Den største enkeltstående udgift for fællesfonden er udgiften til præste- og provstelønninger. Fællesfonden finansierer 60 % af lønningerne, mens staten dækker de resterende 40 %.

Tabel 4: Fællesfondens udgifter 2017 (mio. kr.).

FÆLLESFONDENS UDGIFTER	MIO. KR.
LØN OG GODTGØRELSER TIL PRÆSTER OG PROVSTER	633
STIFTSADMINISTRATIONER	87
FOLKEKIRKENS IT	96
UDDANNELSESINSTITUTIONER	58
PENSION TIL TJENESTEMANDSANSATTE KIRKEFUNKTIONÆRER	100
UDLIGNINGSTILSKUD TIL ØKONOMISK SVAGE OMRÅDER	108
ØVRIGE UDGIFTER	56
UDGIFTER I ALT	1.139

Kilde: Kirkeministeriet.

FINANSLOVEN (STATEN)

Foruden fællesfonden og den lokale økonomi bidrager staten også til folkekirken. Statens økonomiske støtte til folkekirken udspringer af grundlovens § 4, der siger, at "Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten".

Det er ikke nærmere omtalt i grundloven, hvordan staten skal understøtte folkekirken. Det er imidlertid den gængse opfattelse i stats- og kirkeretlig litteratur, at statens understøttelse består i en støtte af "moralsk" karakter og af en økonomisk støtte, men at det i øvrigt er overladt til lovgiver at bestemme udformningen og omfanget af støtten. Statens tilskud til folkekirken er nærmere fastlagt i lov om folkekirkens økonomi og i finansloven.

I 2017 var finanslovsbevillingen på 850 mio. kr. Størstedelen af midlerne gives som tilskud til præste- og provstelønninger

til fællesfonden og til pensioner for præster og provster, der udbetales af staten. Hertil kommer departementets drift samt en række mindre tilskud, bl.a. til istandsættelse af kirker og de danske sømands- og udlandskirker.

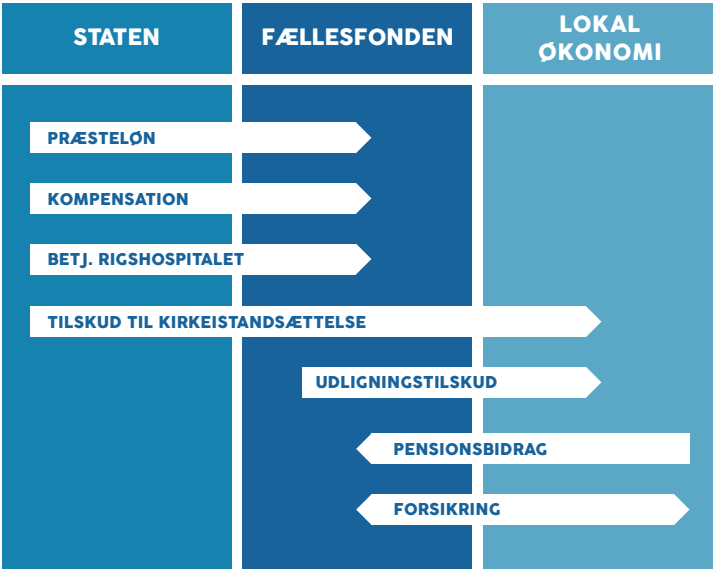
Tabel 5: Statens udgifter (mio. kr.).

STATENS BEVILLINGER TIL FOLKEKIRKEN	MIO. KR.
DRIFT AF KIRKEMINISTERIETS DEPARTEMENT	35
DANSK KIRKELIG VIRKSOMHED I UDLANDET	25
FORSKELLIGE MINDRE TILSKUD	4
LØN TIL BISKOPPER	10
TILSKUD TIL LØN TIL PROVSTER OG PRÆSTER	469
KOMPENSATION FOR UDGIFTER VEDRØRENDE NAVNELOVEN	8
MINDELUNDEN, DE KGL. BEGRAVELSESKAPELLER MV.	4
TILSKUD TIL ISTANDSÆTTELSE AF KIRKER M.V.	22
PENSIONER TIL PRÆSTER OG PROVSTER I FOLKEKIRKEN	202
PENSIONER TIL PRÆSTER I FOLKEKIRKELIGE ORGANISATIONER	23
UDGIFTER I ALT	802

Kilde: Kirkeministeriet (statsregnskab 2017).

HVORDAN BEVÆGER PENGENE SIG RUNDT INTERNT I FOLKEKIRKENS ØKONOMI?

Figur 2: Pengestrømme i folkekirken.



Kilde: Kirkeministeriet (statsregnskab 2017).

Den største bevægelse i folkekirkens økonomi sker fra stat til fællesfond:

- 371 mio. kr. i forbindelse med tilskud til præste- og provstelønninger.
- 8 mio. kr. som kompensation for udgifter vedrørende liberalisering af navneloven.
- 1,4 mio. kr. til gejstlig betjening af Rigshospitalet.

Derudover betaler staten også 21,7 mio. kr. til de lokale kasser som tilskud til istandsættelse af kirker.

Fællesfonden bidrager til de lokale kasser:

- 108 mio. kr. i udligningstilskud til provstierne.
- 8 mio. kr. i kompensation fra staten vedrørende navneloven, som er med til at sænke landskirkeskatten.

Fællesfonden modtager:

- 54 mio. kr. i pensionsbidrag fra menighedsrådene for tjenestemandsansatte kirkefunktionærer.
- 59 mio. kr. i forsikringsbidrag til Folkekirkens Selvforsikringsordning som udbetales i forbindelse med erstatningsberettigede skader.

FINANSIERING AF FOLKEKIRKEN GENNEM KIRKESKAT

Folkekirken bliver hovedsageligt finansieret gennem kirkeskat, der opkræves fra folkekirkens medlemmer. Kirkeskatten beregnes ud fra folkekirkemedlemmernes skattepligtige indkomst og opkræves sammen med skat til stat og kommune.

Medlemsbidrag er dermed langt den største indtægtskilde og udgør omkring 77 % af folkekirkens indtægter. Indtægter fra kirkegårde, betaling for gravsteder mv. udgør omkring 9 %, og de sidste 14 % stammer fra statens tilskud.

KIRKESKATTEN

Et medlem af folkekirken betaler henholdsvis en lokal kirkeskat og en landskirkeskat, som tilsammen udgør det vi i daglig tale kalder kirkeskatten. Den lokale kirkeskat fastsættes af det lokale provstiudvalg, mens landskirkeskatten fastsættes af kirkeministeren i sammenhæng med fastsættelse af fællesfondens budget.



I 2017 betalte folkekirkens medlemmer:

- 5,7 mia. kr. til de lokale kasser (lokal kirkeskat)
- 1,1 mia. kr. til fællesfonden (landskirkeskatten)

Den samlede kirkeskat i 2017 på 6,8 mia. kr. svarer til, at det enkelte medlem i gennemsnit betalte omkring 1.500 kr. til folkekirken.[1] Dette tal kan dog svinge en del, da skatteprocenten afhænger af, i hvilken kommune man er bosat. I Gentofte Kommune er kirkeskatteprocenten på 0,41%, mens den er 1,30% på Læsø. I gennemsnit går 0,87% af et medlems indkomst til kirkeskat.

Tabel 6: Kirkeskat 2017

NØGLETAL VEDR. KIRKESKATTEN 2017	
GENNEMSNITLIG KIRKESKATTEPROCENT	0,87%
LAVESTE SKATTEPROCENT	0,41% (Gentofte)
HØJESTE SKATTEPROCENT	1,30% (Læsø)
SAMLEDE SKATTEINDTÆGTER	6,8 mia. kr.
DET GENNEMSNITLIGE MEDLEMSBIDRAG	1.551 kr.

Kilde: Kirkeministeriet og Danmarks Statistik.

Statens tilskud

Folkekirken modtager hvert år et tilskud fra staten. Det betyder, at samtlige skattepligtige borgere og virksomheder i et vist omfang bidrager til folkekirken. Pengene fra staten går primært til præsters, provsters og biskoppers løn. I gennemsnit bidrager man som dansk statsborger årligt med 138 kr. til den danske folkekirke gennem finansloven.[2]

[1] $\text{Gens.medlemsbidrag} = \frac{\text{Skatteindtægt i alt 2017}}{\text{Antal medlemmer 2017}} = \frac{\text{6,826 mio.kr.}}{\text{4,4 mio.}} = \text{1.551 kr. pr. medlem.}$

[2] $\text{Statens bidrag pr. borger} = \frac{\text{Statstilskud 2017}}{\text{Folketal 2017}} = \frac{\text{797,10 mio.kr.}}{\text{5,778 mio.}} = \text{137,95 kr.}$

Kirkeministeriet

Til: th65hess@gmail.com (th65hess@gmail.com), t.dahl@c.dk (t.dahl@c.dk), Navn Ishøj Kommune (ishojkommune@ishoj.dk), Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com), ebbestanley@cdnet.dk (ebbestanley@cdnet.dk), Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk), Lise-Lotte Rebel (LLR@KM.DK), KM hovedpostkasse (km@km.dk), Søren Isak Nolsøe (SINS@KM.DK)
Fra: Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com)
Titel: Ulovlig snighævd i Torslunde, manglende hjemmelsgrundlag og forskelsbehandling
Sendt: 19-05-2019 21:01
Bilag: Bilag 1 Svar fra provst Søren Nolsøe 16.5.2019 på vort brev af 7. maj 2019.docx; Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg 19.5.2019 Endelig version.docx; Bilag 2 Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg 7.5.2019 Endelig version.docx;

Læs venligst vedhæftede filer. Bemærk svarfristen på 7 dage.

--
Med venlig hilsen/ Best regards

Arne Frøsig Rasmussen

Lektor Arne Frøsig Rasmussen
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

tlf. fast: 4399 2612 mobil: 26812612
e-mail: arnefroesig@gmail.com

Svar fra Søren Nolsøe 16.5.2019

Høje Taastrup Provsti 11.18 (for 2 timer siden)

til mig

Til Annette Bendsen og Arne Frøsig Rasmussen,

Jeres henvendelse af 7. maj 2019 har d.d. været behandlet af provstiudvalget.

Jeres henvendelse rummer en række påstande og spørgsmål vedr. provstiudvalgets virksomhed. Provstiudvalgets kompetencer er bl.a. defineret i Bekendtgørelse nr. 302 af 26. marts 2007 om provstiudvalgenes og budgetudvalgenes virksomhed, samt Lovbekendtgørelse nr. 331 af 29. marts 2014 om Folkekirkens økonomi. Jeg henviser venligst dertil.
Jeg kan desuden oplyse at provstiudvalget har truffet 2 afgørelser i sagen (godkendelse af salg d. 11. januar 2018 samt afslag på udlån d. 25. oktober 2018), og afkræfte, at provstiudvalget skulle have truffet afgørelse ind over menighedsrådets kompetenceområde som påstået i jeres henvendelse (citat: "Vi ønsker ligeledes venligst også oplyst på hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag provstiudvalget har afgjort, at den igangværende ulovlige snighævd på al kirkejorden i Præstegårdsskoven ikke skal brydes").

Henvendelsen rummer desuden spørgsmål til tilsynet med menighedsrådet. For de dele henviser jeg til biskoppens svar af 6. maj 2019 på jeres klage over sagsbehandlingen.

Med venlig hilsen,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup

43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

Torslunde 19. maj 2019

Høje Taastrup Provstiudvalg
Rønnevangskirken
Taastrup Hovedgade 150
2630 Taastrup

Høje Taastrup Provsti
Rugvænget 21 c
2630 Taastrup

cc:
Biskop over Helsingør Stift Lise-Lotte Rebel
Vor Frue Kloster
Hestemøllerstræde 3 A
3000 Helsingør

Kirkeministeriet
Att. Kirkeminister Mette Bock
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Torslunde Menighedsråd
Torslunde Sogn
2635 Ishøj

Borgmester Ole Bjørstorp
Kommunaldirektør Kåre Svarre
Ishøj Rådhus
Ishøj Store Torv 20
2635 Ishøj

Alene fremsendt pr. E-mail til: sins@km.dk, hoejetaastrup.provsti@km.dk, llr@km.dk, km@km.dk, th65hess@gmail.com, t.dahl@c.dk,ebbestanley@cdnet,dk, ishojkommune@ishoj.dk, arnefroesig@gmail.com

HASTESAG. Klage i kirkejordssagen om <u>ulovlig snighævd</u> på Statens ejendom, Præstegårdsskoven, Torslunde Kirke, 2635 Ishøj.

Idet vi takker for Høje Taastrup Provstiudvalgs svar ved provst Søren Nolsøe af 16. maj 2019, **Bilag 1**, på vores brev af 7. maj 2019, **Bilag 2**, beklager vi meget, at Høje Taastrup Provstiudvalg ikke besvarer vores henvendelse fyldestgørende. Vi skal derfor straks og inden 7 hverdage udbede os et fyldestgørende svar, der baserer sig på gældende lovgivning incl. bl.a. forvaltningsloven m.v. Såfremt vi ikke får dette, ledes vi til at tro, at provstiudvalgets afgørelser ikke baserer sig på

gældende lovgivning. Vi beder venligst om, at svaret som ønsket indeholder præcise lovlige juridiske hjemmelsgrundlag med angivelse af de anvendte lovparagraffer m.v. for hvert af vores spørgsmål, hvilket provst Søren Nolsøes summariske svar af 16. maj 2019 desværre ikke gør, Bilag 1.

Vi mener, at vi har krav på et fyldestgørende svar, der baserer sig på helt klare juridiske præmisser, da vi som potentielle købere er part i sagen, og vi skal ligeledes venligst bede om, at provst Søren Nolsøes henvisninger til biskoppens svar i sagen konkretiseres præcist, da provstens svar af 16. maj 2019, Bilag 1, på dette punkt også er summarisk, uklart og mangelfuldt.

Det blev på provstiudvalgsmødet 16. maj 2019, som Arne Frøsig Rasmussen overværede i sin helhed, af samtlige fremmødte medlemmer tilkendegivet, at de havde læst vores brev af 7. maj 2019, Bilag 2. Vi må formode, at medlemmerne, der efter det til os oplyste får en årlig gage fra Staten for bl.a. sådan sagsbehandling på ca. 165.000,- kr., også må have vurderet det lovlige juridiske hjemmelsgrundlag og de juridiske aspekter i sagen både før og nu igen jf. Bekendtgørelse om provstiudvalgenes og budgetudvalgenes virksomhed § 6, stk. 3 og legalitetsprincippet. Hvis ikke kunne medlemmerne have fået provstisekretæren til at forberede sagen for udvalget. Provstisekretæren er efter det til os oplyste aflønnet af Staten med ca. 450.000,- kr. pr. år, så der skulle være rigelige ressourcer til en grundig sagsbehandling i provstiudvalget. Der erindres om, at provstiudvalget også er underlagt undersøgelsesprincippet i deres virke og afgørelser slet og ret fordi, provstiudvalget er en offentlig forvaltningsinstans.

Ved provstiudvalgsmødet 16. maj 2019 blev der diskuteret et vaskemaskinetilbud på ca. 35.000, der skulle undersøges nærmere, da der øjensynlig ikke var indhentet to tilbud. Det er derfor modsætningsfyldt, at provstiudvalget har godkendt salget af kirkejorden til bl.a. 13,50 kr. pr. m^2, når vi har oplyst udvalget om, at der findes en præcedenssag i Torslunde, vores sag, hvor Ishøj Kommune og bl.a. bylaugsmedlemmerne Ulrik Nielsen og Karsten Kehler samt Glostup Byret og Østre Landsret har accepteret, at C-mærket jord herude koster ca. 1.300,- kr. pr. m^2. Provstiudvalget er også bekendt med, at den en af de to ejendomsmæglere har trukket sig fra sagen grundet urent trav. Det er derfor påfaldende, at den meget større post på de ca. 90.000,- kr., som nærværende sag, der slet ikke er slut endnu, indtil videre har kostet, ikke behandles med samme omhu, når vi til og med har afsløret,

i. at der ikke har været en offentlig udbudsrunde som påkrævet,
ii. at den ene af to anvendte ejendomsmæglere har trukket sig grundet urent trav,
iii. da vi også ønsker at købe kirkejorden, og har søgt menighedsrådet om dette, og der derfor er flere købere til kirkejorden,
iv. da Lokalplan 1.15 kræver, at området forbliver offentligt,
v. da Exner-fredningsbestemmelserne ikke er overholdt,
vi. og da der er sket overtrædelse af inhabilitetsreglerne og lighedsprincippet i sagsbehandlingen m.v.

Vi mener, at provstiudvalget har overtrådt bl.a. legalitetsprincippet, som provstiudvalget selvstændigt skal overholde jf. Bekendtgørelse nr. 302 af 26. marts 2007 om provstiudvalgenes og

budgetudvalgenes virksomhed § 6, stk. 3. Provsten angiver i sit svarbrev ubegrundet, at det alene er menighedsrådets kompetenceområde at overholde legalitetsprincippet. Dette svar bedes venligst uddybet og begrundet med et lovligt juridisk hjemmelsgrundlag.

Det undrer os meget, at provst Søren Nolsøe 15. maj 2019 rettede personlig henvendelse til menighedsrådsformand Karsten Kehler, Torslunde Menighedsråd, i sagen, da Karsten Kehler efter kritik fra biskoppen om inhabilitet allerede 7. maj 2019 var trådt ud af det sagsbehandlende udvalg. Ikke desto mindre har inhabile Karsten Kehler åbenbart fortsat sin sagsbehandling af sagen om ulovlig snighævd på kirkejorden på provstens opfordring, idet han har talt med Ishøj Kommune om sagen, og han har angiveligt aftalt med kommunen, at sagen om menighedsrådets ønske om salg af kirkejorden til hans personlige venner bliver godkendt på trods af overtrædelse af bl.a. kravet om offentligt udbud m.v. Hvorfor har provsten tilladt denne fortsatte sagsbehandling, som biskoppen har udtrykt alvorlig kritik af? Hvorledes forklarer provsten disse forvaltningsmæssige skridt i forhold til gældende inhabilitetsregler og biskoppens kritik m.v.?

Der blev på provstiudvalgsmødet givet udtryk for, at provstiudvalget havde brugt meget tid på denne sag, hvorfor det burde have været let at besvare vores spørgsmål fyldestgørende, hvilket desværre ikke er sket.

Provstiudvalgets medlemmer var på mødet enige om, at sagen var både rodet og ligefrem rådden, og provstiudvalgets medlemmer tilkendegav, at de godt vidste, at der var sket ulovligheder, og at sagen ikke var blevet behandlet, som den lovligt burde være blevet. De udtrykte dog ingen kritik af sig selv, for ikke at have reageret af egen drift langt tidligere, hvilket vi ikke mener, at der er hjemmelsgrundlag for at undlade bl.a. i henhold til forvaltningsloven, legalitetsprincippet og undersøgelsesprincippet. Hvorfor er dette ikke sket?

Det blev også nævnt, at det var typisk for små landsbyer, at der foregik ulovligheder, som det provstiudvalgsmedlem, der bor i Reerslev Landsby, har erfaring med. Der var derfor i provstiudvalget en bevidsthed om, at der nemt kunne være noget galt i sagen, men på trods af dette, har provstiudvalget ikke reageret og varetaget Statens økonomiske interesser i sagen.

Der blev udtrykt kritik af Torslunde Menighedsråd for ikke at have lovliggjort forholdene endnu her præcis to år efter, at sagen startede. Det blev besluttet på mødet, at provstiudvalget nu ville kontakte Torslunde Menighedsråds formand Karsten Kehler skriftligt og kræve, at forholdene blev lovliggjort straks uanset hvad, og at sagen straks blev afsluttet. Hvorfor har provstiudvalget ikke krævet dette tidligere? Hvad er det lovlige juridiske hjemmelsgrundlag for, at provstiudvalget ikke langt tidligere har udtalt denne kritik af menighedsrådet, og krævet sagen afsluttet og lovliggjort? Vi mener, at den manglende kritik fra provstiudvalgets side har medført, at et svimlende beløb på ca. 90.000 kr. er blevet brugt af Torslunde Menighedsråd på en sag, som provstiudvalget godt vidste var ulovlig, hvilket tydeligt kom frem på provstiudvalgsmødet 16. maj 2019.

Det er derfor beskæmmende, at der i svarbrevet fra provsten intet står om denne beslutning om lovliggørelse, eller om på hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag provstiudvalget har tilsidesat en tilsvarende beslutning og dermed legalitetsprincippet m.v. i ca. 1½-2 år.

Høje Taastrup Provstiudvalgs svar på vores breve af 7. maj 2019 og 19. maj 2019 skal lægges til grund for vores klage til Kirkeministeriet over sagen om det ulovlige snighævdsforsøg på Statens ejendom, som bl.a. involverer biskoppens svar i samme sag, der bl.a. refererer til og baserer sig på sagsbehandlingen i provstiudvalget. Det er derfor essentielt, at provstiudvalget, som selv ved provstiudvalgsmødet udtrykte skarp kritik af sagsbehandlingen af sagen, besvarer vores spørgsmål fyldestgørende, for at også biskoppens svar kan vurderes fyldestgørende i Kirkeministeriet.

Der er ikke, som provst Søren Nolsøe angav på provstiudvalgsmødet, tale om, at sagen skal genoptages i udvalget, men blot om at de lovlige juridiske hjemmelsgrundlag, der ligger til grund for de afgørelser, som provstiudvalget allerede har taget i sagen bl.a. 11. januar 2018 om salg af den dobbeltfredede kirkejord uden forudgående offentligt udbud (manglende konkurrenceudsættelse) og med brug af en ejendomsmægler, der efter vores opfattelse følte sig manipuleret af menighedsrådsformand Karsten Kehler og derfor har trukket sig ud af sagen, tydeliggøres og klarlægges, så de kan efterprøves juridisk af Kirkeministeriet, og det kan vurderes, om bl.a. biskoppens svar baserer sig på gældende lovgivning.

Det var desværre rystende for Arne Frøsig Rasmussen at opleve, at vidensniveauet i sagen var så lavt, som tilfældet var, da der efter provstiudvalgsmedlemmernes udsagn er brugt meget tid på sagen. Det må derfor eksempelvis korrigeres, at Ulrik Nielsen, Torslunde Bygade 43, skulle have siddet i Torslunde Menighedsråd, som det blev nævnt af og understreget ved provstiudvalgsmødet af tidligere menighedsrådsformand for Torslunde Kirke og nuværende provstiudvalgsmedlem Helle Lerche. De korrekte oplysninger er, at Ulrik Nielsens kone Else Melchiorsen, Torslunde Bygade 43 og Jakob Grane, Torslunde Bygade 41, begge sad i Torslunde Menighedsråd, mens de foretog et ulovlige snighævdsforsøg i perioden ca. 2002 til d.d., og mens Helle Lerche var menighedsrådsformand i Torslunde.

Helle Lerche angav ligeledes på mødet, at tidligere menighedsrådsmedlem af Torslunde Menighedsrådsmedlem Jakob Grane intet har med den ulovlige snighævd at gøre, da han bor i Torslunde Bygade 41. Det er hermed bevist, at det forvaltningsretslige grundprincip undersøgelsesprincippet ikke anvendes med omhu i Provstiudvalget, da en angivelse af Jakob Granes folkeregisteradresse, efter vores opfattelse intet siger om hans financielle engagement i ejendommen beliggende Torslunde Bygade 43. Vi mener, at der ved enkel brug af offentlige databaser på Internettet er fremkommet oplysninger om, at Jakob Grane og muligvis også hans hustru netop i den pågældende periode var medejer af ejendommen Torslunde Bygade 43 grundet oplysninger om finansielle transaktioner, der indikerer dette, også selv om Jakob Granes og hans hustrus folkeregisteradresse hele tiden har været Torslunde Bygade 41. Provstiudvalgets medlemmer godtog mod bedre vidende Helle Lerches løsagtige argumentation på mødet, hvilket vi beklager meget, da vi tidligere har redegjort grundigt for forholdet om det specielle ejerskab af ejendommen Torslunde Bygade 43, mens der er foretaget ulovlig snighævd.

Helle Lerche havde tydeligvis heller ikke sat sig ind i begrebet ulovlig snighævd, der dækker over det forhold, at ejerne af ejendommen Torslunde Bygade 43 bid for bid og år efter år ulovligt har forsøgt at tilrane sig Statens ejendom også i den periode, hvor hun var menighedsrådsformand i

Torslunde. Helle Lerche angav på provstiudvalgsmødet, at hun intet kendte til snighævden, da hun først tiltrådte som menighedsrådsformand i Torslunde Menighedsråd i 2004, og da hun mente, at den ulovlige snighævd skulle være foregået før 2004. Såfremt hun havde anvendt det forvaltningsretlige grundprincip undersøgelsesprincip, som hun både som tidligere menighedsrådsformand og nuværende provstiudvalgsmedlem er underlagt, ville hun på f.eks. Ishøj Kommunes hjemmeside kunne have fundet de luftfotos, som vi har fremlagt i sagen, og derved have set, at den ulovlige snighævd er foretaget af de formelle ejere af ejendommen Torslunde Bygade 43 i perioden ca. 2002 til d.d., som netop dækker den periode, hvor Helle Lerche var formand for Torslunde Menighedsråd. Vi mener, at det netop var og fortsat er hendes hverv, at varetage Folkekirkens økonomiske interesser bl.a. i form af at beskytte Statens ejendom mod ulovlig overtagelse, hvilket hun efter det til os oplyste også blev og fortsat bliver aflønnet af Staten for – så vidt vi kan få det oplyst med ca. 25.000,- - 30.000,- kr. pr. år.

Vi minder venligst om, at det efter vores opfattelse bl.a. netop er Ulrik Nielsen og hans hustru Else Melchiorsen, Jakob Grane og hans hustru Pernille Mertz, Karsten Kehler og hans hustru Kirsten Nymann, Peter Hessner og hans hustru Lisbeth Hessner, Leila Barasinska og Birte Lindgren, der som medlemmer af Torslunde Bylaug siden 2010 og derefter i 7½ år retsforfulgte os i 5 retssager med påstanden om, at vores lovligt hævdvundne have siden 1965 var deres ejendom, fordi området er C-markeret i Lokalplan 1.15. Dette har Ishøj Kommune siden underkendt, da kommunen har besluttet, at C-mærkede områder alene skal tilhøre det offentlige og ikke private foreninger eller private personer. Såfremt Ishøj Kommune nu giver dispensation gældende for et C-mærket område i Lokalplan 1.15 vil der være tale om usaglig forskelsbehandling af medborgerne, hvilket ikke er lovligt, og kommunens og ovenstående personers retssagsførelser mod os vil ligeledes være grundløse og derfor ulovlige. Statsforvaltningens, Indenrigsministeriets og Folketingets Ombudsmand afgørelser af C-mærkede områders status vil ligeledes skulle revurderes.

Vi har i retssagerne personligt brugt ca. 745.000,- kr. på at forsvare os mod disse navngivne mennesker og deres lobbyforenings aggressive retssager mod os i en sag, der i alt har kostet ca. 4 millioner kroner. Sagen er en parallelsag til nærværende sag, og såfremt det offentlige ikke behandler medborgerne ens i de to parallelsager, er der tale om bl.a. ulovlig forskelsbehandling jf. forvaltningsloven. Ovenstående personer har i nærværende sag om ulovlig snighævd efter vores opfattelse den præcis modsatte holdning til Statens C-mærkede område i kirkeskoven, der ellers kun må bruges til offentlige formål i.h.t. Lokalplan 1.15, som de havde til den herreløse jord i vores have, som der lovligt er vundet hævd på i 1965. Ulrik Nielsen, Else Melchiorsen og så vidt vi kan vurdere Jakob Grane og muligvis Pernille Mertz har ulovligt forsøgt at tilrane sig et C-mærket offentligt areal tilhørende Staten, hvilket menighedsrådet var helt klar over.

Vi forstår ikke Folkekirkens hykleri i denne sag om ulovlig snighævd, samt på hvilket lovligt juridisk grundlag Høje Taastrup Provstiudvalg har besluttet at godkende frasalget af kirkejorden, når provstiudvalgt var fuldt oplyst om, at dette ville lede til massiv forskelsbehandling af os både i forbindelse med de fem grundløse retssager mod os og som personer, der ønsker at købe kirkejorden. Der har desværre ikke været en offentlig udbudsrunde som lovbefalet, og vi har for

længe siden har ansøgt Torslunde Menighedsråd om at måtte købe kirkejorden, men vi har aldrig fået noget svar fra menighedsrådet.

Vi mener derfor ikke, at provstiudvalget har udvist rettidig omhu, da udvalget ikke har givet Torslunde Menighedsråd et påbud om, at den ulovlige snighævd skal brydes ved opsættelse af en fast afhegning i det matrikulære skel, da provstiudvalget blev opmærksom på, at et salg ikke kunne gennemføres lovligt jf. Lokalplan 1.15, gældende udbudsregler og regler om inhabilitet m.v. Tilsvarende burde provstiudvalget have givet påbud om, at de to småhuse, der er ulovligt opført på kirkejorden, skal nedrives, da de overtræder såvel Exnerfredningen som Lokalplan 1.15. Provstiudvalget har ikke svaret på, om provstiudvalgets krav om lovliggørelse også involverer nedrivning af de to ulovlige småbygninger på den Exnerfredede kirkejord. Gør den det? Som tidligere oplyst ønskes det lovlige juridiske hjemmelsgrundlag for denne afgørelse venligst oplyst.

Vi mener ikke, at provstiudvalget i tilstrækkelig grad har værnet om Statens ejendom og dermed Statens værdier jf. gældende hævdslovgivning og jf. Bekendtgørelse om provstiudvalgenes og budgetudvalgenes virksomhed § 6, stk. 3. Det er dog glædeligt, at det på provstiudvalgsmødet 16. maj 2019 blev besluttet, at ulovlighederne nu skal ophøre straks, men dette fremgår desværre ikke af provstens brev til os, Bilag 1. Hvorfor ikke?

Da der ikke er tale om, at vi genoptager behandlingen af sagen på et lavere "niveau" end biskoppens, men derimod om, at sagen skal "løftes op" i Kirkeministeriet, beder vi venligst om provstiudvalgets fyldestgørende svar og kommentarer inden 7 hverdage af hensyn til sagens videre gang i Kirkeministeriet.

Hvordan er provstiudvalgets medlemmer og provstiudvalgets sekretær helt præcist aflønnet, og hvad er den årlige aflønning?

Fuld og ucensureret aktindsigt ønskes i sagen inden de lovpligtige 7 hverdage jf. ombudsmandsafgørelse, incl. provstiudvalgets henvendelse til Torslunde Menighedsråds formand Karsten Kehler om, at sagen straks skal lovliggøres, som det blev besluttet på provstiudvalgsmødet 16. maj 2019. Brevet til Karsten Kehler blev besluttet af bl.a. provst Søren Nolsøe og på trods af, at Karsten Kehler er sat af sagen efter kritik fra biskoppen om inhabilitet, hvilket provsten og provstiudvalget valgte at se bort fra. Vi ønsker ligeledes venligst aktindsigt i referatet fra provstiudvalgsmødet 16. maj 2019.

Provst Søren Nolsøes svarbrev til os af 16. maj 2019 er beklagevis sendt uden en klagevejledning på trods af, at svaret omhandler de juridiske forhold ved afgørelser, der er truffet i Provstiudvalget. Klagevejledning udbedes derfor venligst.

Med venlig hilsen

Annette Bendsen
Klinikchef, speciallæge
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

Arne Frøsig Rasmussen
Lektor
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

E-mail: arnefroesig@gmail.com

Bilag:

Bilag 1: Svar fra provst Søren Nolsøe af 16. maj 2019 på vores brev til Høje Taastrup Provstiudvalg og Høje Taastrup provsti af 7. maj 2019.

Bilag 2: Vores brev til Høje Taastrup Provstiudvalg og Høje Taastrup Provsti af 7. maj 2019.

Torslunde 7. maj 2019

Høje Taastrup Provstiudvalg
Rønnevangskirken
Taastrup Hovedgade 150
2630 Taastrup

Høje Taastrup Provsti
Rugvænget 21 c
2630 Taastrup

Fremsendt pr. E-mail til: sins@km.dk, hoejetaastrup.provsti@km.dk

HASTESAG. Klage i kirkejordssagen om ulovlig snighævd på Statens ejendom, Præstegårdsskoven, Torslunde Kirke, 2635 Ishøj, overtrædelse af gældende forvaltningslovgivning, hævdslovgivning, lokalplan og fredningsbestemmelser m.v. samt uhjemlet myndighedspassivitet.

Vi tillader os hermed igen at henvende os til Høje Taastrup Provstiudvalg, idet vi ved selvsyn kan se, at hverken Torslunde Menighedsråd eller Høje Taastrup Provstiudvalg har gjort noget fysisk for at afbryde den ulovlige snighævd udøvet af inhabile menighedsrådsformand Karsten Kehlers private venner tidligere menighedsrådsmedlem Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen, Torslunde Bygade 43, 2635 Ishøj. Denne myndighedspassivitet er forkert og ubegribelig og ulovlig, og ryster befolkningen i sognet.

Vi har forstået, at Høje Taastrup Provstiudvalg har forpligtigelser over for Torslunde Menighedsråd, hvorfor vi mener, at provstiudvalget er dybt involveret i sagen om de pågående ulovligheder.

Vi mener konkret, at Høje Taastrup Provstiudvalg lader en ulovlighed fortsætte på trods af, at provstiudvalget jf. bl.a. vores tidligere udførlige korrespondance er velorienterede og dermed med sikkerhed er vidende om den pågående ulovlige snighævd og overtrædelse af lokalplan 1.15, fredningsbestemmelserne, hævdslovgivningen m.v. og på trods af, at provstiudvalget selv har afgjort, at en udlejning af en urtehave ikke kunne tillades. Tillægsaftalen udarbejdet af Mølbak Landinspektører A/S af 27. september 2018 er derfor ugyldig, da den er blevet underkendt af provstiudvalgets afgørelse.

Den aktuelt pågående ulovlige snighævd på kirkejorden i Præstegårdsskoven siden ca. 2002 er slet og ret ulovlig i henhold til gældende hævdslovgivning, og den har været Torslunde Menighedsråd bekendt siden ca. 2004, fordi både Else Melchiorsen og Jacob Grane trådte ind i menighedsrådet for ca. 15 år siden. Både Else Melchiorsen og Jacob Grane var efter det til os oplyste på daværende tidspunkt ejere af ejendommen Torslunde Bygade 43, så det var altså to af menighedsrådets egne medlemmer, der forsøgte at tage Statens ejendom for personlig vindings skyld. Der er derfor ingen tvivl om, at Torslunde Menighedsråd har tilladt det ulovlige snighævdsforsøg i gennem ca. 15 år, hvorfor der ikke er tale om, at menighedsrådet på nogen måde har ageret uden unødigt ophold eller

professionelt, som ellers påstået af biskop Lise-Lotte Rebel. Vi tvinges derfor til at spørge, med hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag provstiudvalget tilsidesætter gældende hævdslovgivning, og hvordan provstiudvalget vil undersøge sagen om, at Torslunde Menighedsråd i ca. 15 år har ladet ulovligheder med bl.a. overtrædelse af gældende hævdslovgivning pågå upåtalt, når menighedsrådet var fuldt ud oplyst om forholdet?

Provstiudvalget har tidligere afgjort, at et salg af kirkejord i Præstegårdsskoven til bl.a. urimelige 13,50 kr. pr. m^2 kunne tillades, men dette salg har ikke kunnet gennemføres, da det faktuelt strider mod såvel de regler, der er for sådanne salg om bl.a. offentligt udbud, som gældende lovgivning, som den kommer til udtryk i bl.a. såvel Lokalplan 1.15 som gældende fredningsbestemmelser. Med hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag tillader provstiudvalget, at disse lovbestemmelser i alvorlig grad ubestridt overtrædes?

Vi mener, at den faktiske forvaltning i såvel menighedsrådet som provstiudvalget er udtryk for et brud på de centrale forvaltningsretslige grundprincipper såsom saglighedsprincippet, magtfordrejningsprincippet, lighedsprincippet, undersøgelsesprincippet m.v. Med hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag bryder provstiudvalget og menighedsrådet disse grundprincipper for offentlig forvaltning?

Det fremhæves, at Undersøgelsesprincippet er en såkaldt retsgaranti, hvorfor en overtrædelse af dette princip som hovedregel ugyldiggør en afgørelse.

Vi ønsker derfor venligst oplyst med hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag Høje Taastrup Provstiudvalg ved brug af bl.a. undersøgelsesprincippet 25. oktober 2018 er kommet frem til den afgørelse, at Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen ikke kan få lov til at leje Torslunde Kirkes kirkejord i Præstegårdsskoven til den urtehave, og som de har forsøgt at tilrane sig ved ulovlig snighævd, uden at Høje Taastrup Provstiudvalg eller Torslunde Menighedsråd gør indsigelser mod det nuværende og altså fortsat pågående ulovlige snighævdsforsøg her over ½ år efter afgørelsen af, at forholdet ikke kan lovliggøres med en lejeaftale.

Vi ønsker ligeledes venligst også oplyst på hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag provstiudvalget har afgjort, at den igangværende ulovlige snighævd på al kirkejorden i Præstegårdsskoven ikke skal brydes, når det påtænke salg af kirkejorden ikke lovligt kan gennemføres, og når udlejning af kirkejord til urtehaven er blevet nægtet, og de indgåede aftaler mellem menighedsrådet og tidligere menighedsrådsmedlem Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen derfor ikke har kunnet underskrives. Vi ønsker venligst hjemmelsgrundlaget præcist begrundet i gældende hævdslovgivning.

Vi ønsker endvidere venligst også oplyst, på hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag Høje Taastrup Provstiudvalg ved brug af bl.a. det forvaltningsretslige grundprincip, undersøgelsesprincippet, kom til den afgørelse, at kirkejorden i Præstegårdsskoven, som altså er Statens fredede ejendom, kunne sælges til Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen, selv om dette strider mod bestemmelserne i Lokalplan 1.15 om, at området skal være offentlig ejendom.

Hvad er det lovlige juridiske hjemmelsgrundlag for, at provstiudvalget ikke har afbrudt det ulovlige snighævdsforsøg svarende til køkkenhaven med en fysisk foranstaltning? Med hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag har Høje Taastrup Provstiudvalg besluttet, at den pågående ulovlige snighævd ikke skal brydes, når provstiudvalget rent faktisk har givet afslag på, at kirkejorden kan udlejes?

Hævdsforsøg brydes juridisk korrekt ved en dom eller ved en fysisk foranstaltning, hvilket oplagt kunne være en hæk, som ikke er til at flytte igen i et nyt ulovligt hævdsforsøg, uden at der begås hærværk, som er ulovligt. Det skulle ikke være nødvendigt at anlægge en retssag mod Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen, da de jo tidligere har skrevet under på, at de gerne vil leje køkkenhaven, og at de anerkender det matrikulære skel. Man lejer naturligvis ikke jord af Staten, hvis man selv ejer jorden, heller ikke selv om de med deres personlige ven menighedsrådsformand Karsten Kehler havde aftalt en leje i 30 år på 0,- kr. Hvad afholder Høje Taastrup provstiudvalg fra at følge loven og afbryde den ulovlige snighævd?

På hvilket lovligt juridisk hjemmelsgrundlag har Høje Taastrup Provstiudvalg ved brug af bl.a. undersøgelsesprincippet undladt at påtale, at de to bygninger, som Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen har opført på Statens ejendom ikke skal nedrives, selvom de er opført ulovligt, da de er opført uden ejerens godkendelse (altså Statens godkendelse), uden byggetilladelse, og de er ulovlige i henhold til gældende lokalplan og især ulovlige i henhold til gældende fredningsbestemmelser? Hvad er det lovlige juridiske hjemmelsgrundlag for, at provstiudvalget fortsat ikke har sørget for, at en såkaldt "carport", der dog slet ikke har plads til bil, i nord og et udhus nede ved Lille Vejleå i syd, der helt tydeligt ligger inde på den dobbeltfredede Exner-kirkejord ikke er blevet fjernet? Det sydlige udhus er også ulovligt i henhold til gældende lokalplan.

Hvorfor orienteres sognebørnene ikke fyldestgørende, redeligt og tydeligt om de pågående ulovligheder og udgifterne for sognebørnene på ca. 90.000 kr. i f.eks. kirkebladet?

Af www.sogn.dk – Torslunde Sogn – Økonomi – Budget 2019 – Årsbudget 2019 (myndighedskode 7150 og CVR 43964119) fremgår det, at

> *"De afsatte midler til rådets planer for udarbejdelse af projekt for præstegårdsskoven til gavn for sognet er sat i bero, indtil "skelsagen" er endelig afsluttet. Omkostningerne i forbindelse med denne sag er ukendte for rådet, hvorfor der ønskes afsat midler til denne sag."*

Det er derfor helt tydeligt, at almenvellet lider under de økonomiske dispositioner som menighedsrådsformand Karsten Kehler har taget på Statens regning over for sine private venner tidligere menighedsrådsmedlem Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen. Vi har via aktindsigt og overværelse af et menighedsrådsmøde fået oplyst, at det som menighedsrådet kalder "skelsagen", men som i virkeligheden er "ulovlig snighævds-sagen", har kostet os sognebørn ca. 90.000,- kr.[1], som er taget fra de penge, som skulle have været kommet sognebørnene og almenvellet til gode i præstegårdsskovprojektet. Dette mener vi er en overtrædelse af almennyttekriteriet.

[1] Vi beder venligst Høje Taastrup Provstiudvalg korrigere os, dersom det anførte beløb er forkert og venligst oplyse os og sognets øvrige medlemmer om samt dokumentere, hvad det samlede beløb Torslunde Menighedsråd har brugt på "skelsagen"/"ulovlig snighævds-sagen" udgør.

Det fremgår af ovenstående, at dette præstegårdsskovsprojekt er sat i stå, da pengene tilsyneladende er brugt på menighedsrådsformand Karsten Kehlers private venner, hvilket vi ikke mener er lovligt, også da han er inhabil i sagen også i forhold til eget udsagn. Det fremgår ligeledes, at der formentlig kommer flere udgifter i "skelsagen"/ "ulovlig snighævds-sagen", hvorfor vi frygter, at sagen kan komme til at koste så mange penge, at kirkeskovsprojektet aldrig bliver til noget. Dette er også et brud på proportionalitetsprincippet, da de første 90.000,- kr. kun har gavnet menighedsrådsformand Karsten Kehlers private venner tidligere menighedsrådsmedlem Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen og ikke almenvellet – tværtimod.

Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen har øjensynlig intet betalt for deres ulovlig snighævdsforsøg og alle de problemer, som denne ulovlighed har afstedkommet.

Vi mener, at Torslunde menighedsråd, og især menighedsrådsformand Karsten Kehlers har udøvet uforsvarlig økonomisk forvaltning af Statens penge og også overtrådt almennyttekriteriet og proportionalitetskriteriet, hvilket ikke er lovligt. Det er påfaldende, at menighedsrådet ikke tydeligt har posteret deres "skelsag" på sogn.dk. Dette mener vi taler sit eget tydelige sprog om, at der er foregået dispositioner, der ikke tåler offentlighedens opmærksomhed. Vil Høje Taastrup Provstiudvalg udøve tilsyn med disse forhold, samt foretage en kritisk gennemgang af de økonomiske dispositioner i Torslunde Menighedsråd nu og i fremtiden? I benægtende tilfælde ønskes venligst oplyst det lovlige juridiske hjemmelsgrundlag herfor.

Da det matrikulære skel, og dermed det rigtige skel, mellem Torslunde Bygade 43 og Torslunde Kirke ligger fast, og er anerkendt af både Mølbak Landinspektører A/S, menighedsrådet, menighedsrådsformand Karsten Kehler, Else Melchiorsen og Ulrik B. Nielsen, er der ingen hævdstvist og derfor ingen "skelsag". Der hersker derfor ingen tvivl om, at det matrikulære skel, som det fremgår af matrikelkortet, og som det er opmålt af Mølbak Landinspektører A/S, er anerkendt af alle ovenstående parter. Der eksisterer således kun en sag om ulovlig snighævd, som hverken menighedsrådet eller Høje Taastrup Provstiudvalg vil behandle efter gældende lovgivning incl. hævdslovgivningen. Ulovlig snighævd er slet og ret ulovlig - eller er provstiudvalget af en anden mening?

Vi minder venligst provstiudvalget om, at Ishøj Kommune i et brev af 24. august 2018 til Fredningsnævnet for København har oplyst, at kommunen **ikke** mener, at denne kirkejordssag, herunder et evt. salg af en del af den dobbeltfredede kirkejord, er forenelig med fredningsoverenskomsten og Lokalplan 1.15s anvendelsesbestemmelser. Dommer Søren Seerup, Fredningsnævnet for København, c/o Retten i Lyngby, har over for os oplyst, at der ikke verserer eller har verseret en sag for Fredningsnævnet i København rejst af Ishøj Kommune om omtalte kirkejord, hvorfor provstiudvalget og menighedsrådet står alene med synspunktet om, at salg af den fredede kirkejord er lovlig i henhold til fredningsbestemmelserne og Lokalplan 1.15, da Ishøj Kommune allerede har vurderet, at et evt. salg strider mod gældende lovgivning.

Fuld og ucensureret aktindsigt ønskes i sagen inden de lovpligtige 7 hverdage jf. ombudsmandsafgørelse.

Med venlig hilsen

Annette Bendsen
Klinikchef, speciallæge
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

Arne Frøsig Rasmussen
Lektor
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

E-mail: arnefroesig@gmail.com

Til: Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com)
Cc: KM hovedpostkasse (km@km.dk), Torslunde Sogn (7150) (torslunde.sognishoej@km.dk), Navn Ishøj Kommune (ishojkommune@ishoj.dk)
Fra: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Titel: Aktindsigt af 28. maj 2019
Sendt: 28-05-2019 12:50
Bilag: Aktindsigt af 28. maj 2019.docx; Klagevejledning.docx; Brev af 28.5.2019 til Høje Taastrup Provstiudvalg m.fl. Endelig version.docx;

Annette Bendsen og Arne Frøsig Rasmussen,

Se vedhæftede vedr. aktindsigt.
Spørgsmål til PU viderebringes ved PU møde.
Et enkelt spørgsmål retter I dog nederst til mig, I anmoder om vejledning I hvem man sætter som modtagere til de enkelte skrivelser: Jeg kan anbefale jer kun at sætte pågældende enheds hovedpostkasse på. Svar vil som udgangspunkt blive sendt til de samme enheders hovedpostkasse, som den oprindelige henvendelse fra jer var sendt til.
Konkret spørger I til hvorfor Ishøj Kommune er en del af korrespondancen, dette spørgsmål henvises derfor til jer selv.

Med venlig hilsen,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup
43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

Annette Bendsen og Arne Frøsig Rasmussen,

I har i henvendelse af 28. maj 2019 anmodet om aktindsigt. Aktindsigt tilkendes. Der er ikke indkommet yderligere akter siden sidste henvendelse.

Høje Taastrup Provsti, den 28. maj 2019

Med venlig hilsen

Søren Nolsøe
provst

Provstikontoret *Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 66 28. hoejetaastrup.provsti@km.dk*
ma & fr 9-13 samt ti & to 10-14. onsdag lukket. www.hoejetaastrupprovsti.dk

Provst Søren Nolsøe *Sankt Bendts Alle 18, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 88 18. sins@km.dk*

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

Klagevejledning

Du har modtaget en skrivelse fra Høje Taastrup Provsti.
Såfremt skrivelsen indeholder en afgørelse af en sag, hvori du er part, kan denne afgørelse påklages til:

Biskoppen over Helsingør Stift
Hestemøllestræde 3
3000 Helsingør
kmhel@km.dk

Tidsfristen er 1 måned fra afgørelsen.

Provstikontoret *Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 66 28. hoejetaastrup.provsti@km.dk*
ma & fr 9-13 samt ti & to 10-14. onsdag lukket. www.hoejetaastrupprovsti.dk

Provst Søren Nolsøe *Sankt Bendts Alle 18, 2630 Taastrup. Tlf. 43 71 88 18. sins@km.dk*

Torslunde 28. maj 2019

Høje Taastrup Provstiudvalg
Rønnevangskirken
Taastrup Hovedgade 150
2630 Taastrup

Høje Taastrup Provsti
Rugvænget 21 c
2630 Taastrup

cc:

Kirkeminister Mette Bock
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Biskop over Helsingør Stift Lise-Lotte Rebel
Vor Frue Kloster
Hestemøllerstræde 3 A
3000 Helsingør

Torslunde Menighedsråd
Torslunde Sogn
2635 Ishøj

Borgmester Ole Bjørstorp
Kommunaldirektør Kåre Svarre Jakobsen
Ishøj Rådhus
Ishøj Store Torv 20
2635 Ishøj

Fremsendt pr. E-mail : karsten.kehler@hotmail.dk 7150@sogn.dk ebbestanley@cdnet.dk bli@ishoejby.dk brede1952@gmail.com inga-skindhoj@ishoejby.dk th65hess@gmail.com t.dahl@c.dk cbp@km.dk lkh.tv79h@gmail.com torslundeorganist@gmail.com sins@km.dk km@km.dk llr@km.dk arnefroesig@gmail.com hoejetaastrup.provsti@km.dk ishojkommune@ishoj.dk

HASTESAG. Klage i kirkejordssagen om <u>ulovlig snighævd</u> på Statens ejendom, Præstegårdsskoven, Torslunde Kirke, 2635 Ishøj, herunder manipuleret referat af provstiudvalgsmødet 16. maj 2019 mødepunkt 1 samt manipuleret brev til Torslunde Menighedsråd.

Vi ønsker hermed bl.a. at klage over referatet af første mødepunkt i Høje Taastrup Provstiudvalgsmøde afholdt 16. maj 2019, som ikke er retvisende for provstiudvalgets beslutninger. Arne Frøsig Rasmussen overværede dette møde i sin helhed.

I provst Søren Nolsøes referatet af nævnte provstiudvalgsmøde er det anført, at mødet varede 8.30-11.30. Dette er ukorrekt. Mødet sluttede før kl.11.00.

Det hedder i referatet af provstiudvalgsmødet 16. maj 2019, at

Mødepunkt	**Referat**
1 - Henvendelse vedr. jord i Torslunde Sager: Borgerhenvendelse - Arne Frøsig Rasmussen vedr. kirkejord i Torslunde (2019 - 16194) Bilag: Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg. Hastesag., Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg 7.5.2019 Endelig version	Provstiudvalget fremsender svar. Provstiudvalget tilskriver menighedsrådet om at få sagen afsluttet.

Bemærkning 1: Ovenstående referatet og brev dækker desværre ikke over det på mødet faktisk vedtagne. Provsten meddelte under mødet, at han ville skrive referatet af mødepunktet og tilskrive menighedsrådsformand Karsten Kehler, så ansvaret for ordlyden ligger hos provst Søren Nolsøe.

Bemærkning 2: I det brev provsten senere samme dag fremsendte til menighedsrådet ved Torslunde Kirke hedder det:

Til: Torslunde Sogns Menighedsråd (7150) (7150@SOGN.DK)
Fra: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Titel: Til Torslunde MR vedr. skelsag
Sendt: 16-05-2019 12:50

Til menighedsrådet for Torslunde Sogn,

Provstiudvalget har på sit møde d.d. behandlet henvendelse fra Arne Frøsig Rasmussen og hilsen fra Karsten Kehler. Vi kan på sidstnævnte forstå, at der er et svar undervejs fra Ishøj Kommune. Provstiudvalget ser frem til en snarlig afslutning på sagen, og modtager gerne kopi af svaret fra Ishøj Kommune.

Bedste hilsner,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup
43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

Referatet og brevet er ikke retvisende for det på provstiudvalget vedtagne. Se nedenfor.

Bemærkning 3: Ifølge Arne Frøsig Rasmussens udførlige optegnelser fra provstiudvalgsmødet 16. maj 2019 blev det af provsten nævnt, at der var en hilsen til ham, Arne Frøsig Rasmussen og provstiudvalget fra menighedsrådsformand Karsten Kehler foranlediget af provstens selvstændige henvendelse dagen før til Karsten Kehler for at høre, hvad status i sagen om salget af den dobbelt fredede, C-mærkede kirkejord var og i forhold til om salget kan gennemføres eller ej.

Hvorfor ringede provsten overhovedet til den inhabile menighedsrådsformand Karsten Kehler, der jo 7. maj 2019 var trådt ud af udvalget om den ulovlige snighævd efter kritik fra biskoppen. Hvorfor informerede provsten Karsten Kehler om, at Arne Frøsig Rasmussen agtede at deltage i provstiudvalgsmødet den efterfølgende dag? Hvorfor valgte provsten at læse en uklart formuleret meddelelse op fra Karsten Kehler til provsten personligt vedr. Ishøj Kommunes mulige fremtidige handlinger, når meddelelsen baserede sig på Karsten Kehlers subjektive holdning og ikke fakta?

Meddelelsen er i vores øjne irrelevant, subjektiv og upassende i provstiudvalgssammenhæng, og vi frygter, at meddelelsen blev læst op af provsten på provstiudvalgsmødet for at manipulere provstiudvalget. Provsten nævnte endog selv på provstiudvalgsmødet, at meddelelsen fra Karsten Kehler var irrelevant, og at den ikke som sådan havde noget med behandlingen af mødepunkt 1 at gøre. Hvorfor læste provsten så Karsten Kehlers brev op? Hvorfor ringede provsten i det hele taget til menighedsrådsformand Karsten Kehler, når biskoppen har udtalt kritik af Karsten Kehlers arbejde med sagen om den ulovlige snighævd, og han selv har erklæret sig inhabil? Vi mener, at provsten har overtrådt gældende inhabilitetsregler samt saglighedsprincippet m.v. for at fremme Ulrik Nielsens og Else Melchiorsen køb af dobbelt fredet, C-mærket kirkejord til bl.a. 13,50 kr. pr. m^2 ved at referere Karsten Kehlers uklart formulerede og subjektive brev på provstiudvalgsmødet.

Bemærkning 4: Under behandlingen af mødets første punkt gav flere medlemmer uimodsagt udtryk for, at Torslunde Menighedsråd er ansvarlig i denne rodede og rådne sag. Det blev besluttet, og at provstiudvalget skulle meddele Torslunde Menighedsråd, at menighedsrådet straks skulle få denne sag lovliggjort og afsluttet. Det blev dog understreget, at tingene skal undersøges til bunds, og at dette er menighedsrådets ansvar og opgave uanset hvad. I den forbindelse henviser vi til vort brev af 19. maj 2019 til ovennævnte modtagere, hvor flere af de ulovlige og fortsat ikke lovliggjorte forhold er omtalt. I øvrigt henviser vi til tidligere korrespondance vedr. alle de ulovlige forhold, der endnu ikke er lovliggjort.

Bemærkning 5: På baggrund af ovenstående afrundede provst Søren Nolsøe provstiudvalgets behandling af mødepunkt 1 således:

> *"Jeg skriver til Karsten Kehler: Tak for hans besked. Vi ser frem til, at det bliver* ***lovliggjort og afsluttet*** (hvortil flere medlemmer udbrød: Ja! Ja!)."

Arne Frøsig Rasmussen er sikker på, at det var provstens ord. Vi mener, at provstens brev til menighedsrådet og referatet af mødet ikke er tro mod beslutningen på provstiudvalgsmødet, hvilket vi klager over. Vi mener, at provstens embedshandlinger på disse punkter er uredelige.

Bemærkning 6: Da sagsbehandlingen i denne sag er præget af flere ulovlige forhold, som fortsat ikke er løst, finder vi det forkert og uheldigt, at provstens referat ikke korrekt afspejler medlemmernes indlæg, det på mødet vedtagne og hans egen opsummering. Helt konkret mangler vi fremhævelse af den glose udvalget og provsten selv anvendte, nemlig at sagen skulle lovliggøres og ikke bare afsluttes, og at dette skal ske straks. Lovliggørelsen må naturligvis foretages for at biskoppen, kirkeministeriet og offentligheden kan kontrollere og bevidne, at de grove fejl vi tidligere har påpeget og omtalt overfor bl.a. provstiudvalget og biskoppen er rettet, og forholdene er helt lovliggjorte, for ellers er salget jo slet ikke lovligt.

Det er usandt, at salget af den dobbelt fredede, C-mærkede kirkejord er foregået professionelt og efter de gældende regler. F.eks. har

- salget af den fredede kirkejord ikke været konkurrenceudsat
- den fredede kirkejord heller ikke været offentligt udbudt til salg ved en ejedomsmægler
- der ikke været to uvildige ejendomsmæglere til at prisfastsætte jordstykkets pris, idet Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen har trukket sig helt fra sagen 7. februar 2018, hvilket vi har fået bekræftet af ham ved et personligt møde. Nyboligs ejendomsmægler havde bl.a. fået at vide, at prisen skulle være så lav som mulig, og at der ikke var andre købere
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen således ikke fået at vide, at vi også ønsker at købe kirkejorden og har ansøgt menighedsrådet om dette
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen skriftligt meddelt 7. februar 2018, at han har trukket sig fra tilbudsgivningen
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen var ikke blevet orienteret om, at tilsvarende jord i vores baghave var vurderet til at have en kvadratmeterpris, der næsten var 100 gange hørere end de latterligt lave 13,50 kr. pr. m^2. Prisen på ca. 1.300 kr. pr. m^2 var sat af blandt andre Karsten Kehler, Ulrik Nielsen, Else Melchiorsen og Jakob Grane samt Ishøj Kommune, hvilket Kennie Simonsen ikke blev oplyst om af Karsten Kehler
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen var ikke blevet orienteret om, at Ulrik Nielsen og Else Melchiorsen ved at købe den dobbeltfredede kirkejord efterfølgende vil kunne score en skattefri gevinst på 100.000-200.000 kr. ved et efterfølgende tvangstilbagesalg til Staten.

Alene ovenstående viser, at salget ikke lovligt kan foregå som godkendt af Torslunde Menighedsråd og Høje Taastrup Provstiudvalg. Provstiudvalget har ikke opfyldt sine undersøgelsesforpligtigelser, hvis de stadig mener, at salget vil foregå lovligt, forskriftsmæssigt og professionelt uden yderligere, hvilket det jo blev besluttet på provstiudvalgsmødet 16. maj 2019, at det skulle.

Fuld og ucensureret aktindsigt ønskes i sagen inden de lovpligtige 7 hverdage jf. velkendt ombudsmandsafgørelse.

Med venlig hilsen

Annette Bendsen
Klinikchef, speciallæge
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

Arne Frøsig Rasmussen
Lektor
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

E-mail: arnefroesig@gmail.com

PS
Provstens svar til os af 21. maj 2019, som reaktion på vor henvendelse af 19. maj 2019 til bl.a. provstiudvalget er inde i brevet alene adresseret til os. Vi undres derfor over, at provsten i virkeligheden også - i sit svar og uden vores tilladelse - har sat Ishøj Kommune på som cc.

Må vi venligst udbede os en nærmere forklaring på denne forvaltningspraksis?

Til: Vibeke Enghoff Jensen (vibekeenghoff@gmail.com), Søren E. Sørensen (ses@sorensen44.dk), Jegvan Sundskard (j.sundskard@gmail.com)
Fra: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Titel: Sv: Fra Fløng MR v. formand Vibeke Enghoff vedr. menighedsrådets syn af kirken
Sendt: 28-05-2019 12:27

Tak for fremsendte. Jeg tager det med på næste PU møde. Hvis de større arbejder (LED lys kr. 250.000 m.v.) er noget I ønsker at søge om over den fælles anlægskonto, vil det være en stor fordel hvis I forinden har et tilbud, som kan danne grundlag for en maks beløbsramme såfremt det godkendes (og inden det endelige budgetsamråd kan I så nå at indhente 2 konkurrerende tilbud).

Jeg må dog, indrømme, at jeg synes beløbet virker voldsomt. For et stykke tid siden kom jeg forbi Kalundborg Kirke, og lagde mærke til at de har LED belysning af kirken. Det var efter jeg havde snakket med Jógvan om det, så jeg var henne og kigge lidt på deres projektører. Det var professionelle udendørsprojektører af mærket Philips ClearFlood. Når man Googler dem, kommer de frem til ca. 20.000 kr per styk inkl. moms. Jeg ved godt at der skal bruges mere end én, og at der også skal graves et kabel ned - men det forekommer mig alligevel at der langt fra 20.000 kr til en kvart million.

Bedste hilsner,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup
43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

HØJE TAASTRUP PROVSTI
FOLKEKIRKEN

Til: Susanne Hansen (SHA@KM.DK), Søren E. Sørensen (ses@sorensen44.dk), Jegvan Sundskard (j.sundskard@gmail.com)
Fra: Vibeke Enghoff Jensen (vibekeenghoff@gmail.com)
Titel: Fra Fløng MR v. formand Vibeke Enghoff vedr. menighedsrådets syn af kirken
E-mailtitel: Fwd: Message from PRHOL131V076
Sendt: 24-05-2019 13:52

Kære Susanne.
Hermed synsrapport fra Fløng Kirke, 29/4-19.
Af personlige årsager har det ikke været muligt at overholde tidsfristen.

Med venlig hilsen

Vibeke Enghoff Jensen
Menighedsrådet i Fløng

---------- Forwarded message ---------
Fra: <PRHOL131V076@regionsjaelland.dk>

Date: fre. 24. maj 2019 kl. 13.46
Subject: Message from PRHOL131V076
To: <vibekeenghoff@gmail.com>

Til: Søren E. Sørensen (ses@sorensen44.dk), Jegvan Sundskard (j.sundskard@gmail.com), Susanne Hansen (SHA@KM.DK)
Fra: Vibeke Enghoff Jensen (vibekeenghoff@gmail.com)
Titel: Fwd: Message from PRHOL131V076
Sendt: 24-05-2019 13:52
Bilag: SPRHOL131V019052414510.pdf;

Kære Susanne.
Hermed synsrapport fra Fløng Kirke, 29/4-19.
Af personlige årsager har det ikke været muligt at overholde tidsfristen.

Med venlig hilsen

Vibeke Enghoff Jensen
Menighedsrådet i Fløng

---------- Forwarded message ---------
Fra: <PRHOL131V076@regionsjaelland.dk>
Date: fre. 24. maj 2019 kl. 13.46
Subject: Message from PRHOL131V076
To: <vibekeenghoff@gmail.com>

Sogn: **Fløng Sogn 2019**	**En udskrift af synet indsendes inden 14 dage efter synet til provstiudvalget i 2 eksemplarer**	Blad nr.: 166

Synsforretning

I henhold til §§ 24 og 26 i Lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde, jf. Lovbekendtgørelse nr. 329 af 29. marts 2014 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde er der den 27-4-2019 foretagne syn over Fløng kirke og kirkegård.

Synet blev foretaget af: [1]) Vibeke Enghoff Jensen, Hanne Hansen, Kurt Keldebæk Rasmussen, Jegvan Sundskard, Søren E Sørensen, Britta Raakjær Vind, Gitte Andersen, Byggesagkyndig Arkitekt Per Axelsen.

A. **Kirkens protokol og eventuelle forsikringsdokumenter samt kirkegårdens protokol og kort** blev fremlagt og efterset.

B. **Ved synet forefandtes:** [2])
I. Ældre mangler [3]) vedr. a) kirkens ydre b) kirkens indre c) kirkegården d)Sognets Hus

År	**Nr.**		**Grunden til at manglen ikke er afhjulpet**	**Ny frist**
2015	b3	Indvendig kalkning	800.000	2019

[1] Her anføres for **selvejende kirker**: "Menighedsrådet ved _____ mødte medlemmer samt som byggekyndig (stilling og navn)", for **ikke-selvejende kirker**: "Ejeren af kirken eller dens midler eller dennes befuldmægtigede (stilling og navn), som byggekyndig (stilling og navn) samt det af menighedsrådet nedsatte udvalg ved _____ mødte medlemmer."

[2] **Tilsyn skal omfatte**: a) kirkens ydre, fortov m.v., b) kirkens indre med alle rum, kirkeloftet, tagværket, tårnet med opgang, klokkerum, klokker og disses lejer m.v., kirkens gulve, varmeanlæg, skorsten, inventar af enhver art, belysningsredskaber, bøger, vasa sacra m.v., c) kirkegården med hegn, porte, låger, gange, gravsteder, affaldspladser, brønd m.v., d) bygninger til brug for kirken eller kirkegården, f.eks. sognegårde, konfirmandstuebygninger, kapelbygninger, mandskabsbygninger, lighus, redskabsrum, nødtørfthus, begravelsesredskaber, brandredskaber m.v. e)behov for tiltag til forebyggelse af indbrud, tyveri, brand, vandskade samt stormskade og lignende forsikringsbegivenheder. f) kirkebygningens og kirkegårdens tilgængelighed for mennesker med handicap og g) miljø- og energihensyn.

[3] Her anføres: Manglens udsættelsesår og nr., manglen selv, grunden til, at den ikke er behørig afhjulpet, samt ny frist for afhjælpningen.

II. Nye mangler [1]) vedr. a) kirkens ydre b) kirkens indre c) kirkegården			
Nr.		Anslået til kr.	At afhjælpe inden
b1	Borebilleangreb ved opgang til prædikestol samt altertavle.	100.000	2019
b2	Hvide og lilla messehageler afleveres til Selskabet for kirkelig kunst for reparation	10.000	2019
b3	Vinkande (til druesaft) repareres "forgyldes" indvendig.	10.000	2019
b4	De nuværende lyskilder ved lysekroner og vægarmaturer er meget stærke. Etablering af lysdæmpning anbefales.	15.000	2019
b5	Gennemgang af det historiske inventar med hensyn til tilstand og farveholdning.	10.000	2019
b6	Indkøb af elektronisk klaver Yamaha CLP-675	25.000	2019
c1	Væltesikring af gravminder	70.000	2019
a1	Etablering og installering af udvendig LED belysning	250.000	2019
d1	Indkøb af nye Højskolesangbogen	20.000	2020
d2	Etablering af bedre ventilation under forberedelse	250.000	2019
d3	Det overvejes om der skal ny-plantes et lindetræ ved P-pladsens NØ-hjørne	12.000	2020

III. Kirkens vedligeholdelsesstand: [2]) Kirken fandtes i særdeles god stand.

IV. Kirkegårdens vedligeholdelsesstand: [5]) Kirkegården fandtes i særdeles god stand.

Vedligeholdelsesplan:

Hvert år:

Løbende kalkning af kirken, udvendig	20.000 kr.
Løbende vedligeholdelse af kirkegårdsmur	25.000 kr.

Hvert 5. år:

Komplet kalkning af kirken, udvendig	300.000 kr.
Komplet vedligeholdelse af kirkegårdsmur	100.000 kr.

Hvert 5.-7. år:

Maling udvendige døre i våbenhus, kapel, tårn, redskabsskur og tårnlåger, første gang 2020	24.000 kr.
Maling af kirkens udvendige vinduesrammer, første gang 2020	18.000 kr.

[1] Udsættelser af rent kunstnerisk art vedrørende kirkebygningen og dens tilbehør udover disses håndsværksmæssige vedligeholdelse bør som regel kun ske ved de i henhold til bekendtgørelsens § 26 foretagne syn.

[2] Her anføres en efter omstændighederne kortere eller udførligere udtalelse om den vedligeholdelsesstand, hvori kirken, kirkegården m.v. i øvrigt (bortset fra de nævnte mangler) forefandtes (f.eks. I øvrigt fandtes kirken m.v. gennemgående i synsforsvarlig stand, i vel vedligeholdt stand, i ret god vedligeholdt stand eller lign.).

C. Bemærkninger til protokollen: [1])

Synsforretningen sluttet den: 27.04.2019

Vibeke Enghoff Jensen

Vibeke Enghoff Jensen

Formand

[1] Enhver af parterne har ret til at få tilført deres bemærkninger til protokollen. Er ingen bemærkninger begæret tilført, betragtes parterne som enige i synsforretningen.

Anm.: a) *Syn,* afholdes hvert år inden 1. oktober. Det *ledes* ved selvejende kirker af menighedsrådets formand, ved ikke selvejende kirker af ejeren af kirken eller dens midler eller dennes befuldmægtigede, *indføres* i kirkens protokol samt ved ikke-selvejende kirker tillige i menighedsrådets forhandlingsprotokol, og *underskrives* ved selvejende kirker af menighedsrådets formand, ved ikke-selvejende kirker af ejeren af kirken eller dens midler eller af dennes befuldmægtigede samt af menighedsrådets repræsentanter.

b) ***Udskriften*** af forretningen indsendes af menighedsrådets formand, ved ikke-selvejende kirker af kirkens ejer, ***snarest muligt og inden 14 dage*** efter synets afholdelse til provstiudvalget i ***2 eksemplarer,*** af hvilke det ene tilbagesendes med provstiudvalgets afgørelse.

c) Om *afhjælpning af mangler,* hvor der ved synet eller af provstiudvalget er sat en kortere frist end næste års syn, skal ***indberetning*** indsendes til provstiudvalget, når afhjælpningen er sket, og senest ved fristens udløb.

Provstiudvalgets afgørelse:

Til: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Cc: 'Johan Funck' (formand@ishoejkirker.dk)
Fra: Rosa M. Pedersen (rosa@ishoejby.dk)
Titel: Synsudskrifter 2019 for Ishøj Kirke og Vejleå kirke
Sendt: 28-05-2019 17:38
Bilag: Synsudskrift ISHØJ KIRKE 2019.docx; Synsudskrift VEJLEÅ KIRKE 2019.docx;

Hermed fremsendes synsudskrifter 2019 for Ishøj Kirke og Vejleå Kirke.

Venlig hilsen
Rosa Møller Pedersen
Ishøj Menighedsråd

Sogn: **ISHØJ**	**Inden 14 dage skal der sendes en udskrift af protokollen til provstiudvalget**	Blad nr.:

Synsforretning

I henhold til §§ 24 og 26 i Lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde, jf. lovbekendtgørelse nr. 1156 af 1. september 2016 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde er der den **2. maj 2019 foretaget** syn over **ISHØJ KIRKE OG KIRKEGÅRD**

Synet blev foretaget af: [1]) Per Axelsen Byggesagkyndig Arkitekt**,** Johan Funck MR fmd., Carsten Pålsson MR, Birgitta Thomsen- Kirketjener, Jesper Mikkelsen- kirkegårdsleder og Rosa Møller Pedersen Kirkeværge.

A. **Kirkens protokol og eventuelle forsikringsdokumenter samt kirkegårdens protokol og kort** blev fremlagt og efterset.

B. **Ved synet forefandtes:** [2])
I. Ældre mangler [3]) vedr. a) kirkens ydre b) kirkens indre c) kirkegården d) ____

År	Nr.		Grunden til at manglen ikke er afhjulpet	Ny frist
		Mandskabsbygning		
2018	5	Fugt i træværk – gulvet på loft- afhjælpes/skiftes	*Holdes under observation*	
2018	7	Udvendigt træværk mod syd og vest malerbehandles – forinden udluses træværk	25.000	2019
		KIRKEGÅRD		
2018	9	Træer ved øst murs vestside fældes/stammes op	25.000	2020
2018	10	Udgår		

[1] Her anføres for **selvejende kirker**: "Menighedsrådet ved _____ mødte medlemmer samt som byggekyndig (stilling og navn)", for **ikke-selvejende kirker**: "Ejeren af kirken eller dens midler eller dennes befuldmægtigede (stilling og navn), som byggekyndig (stilling og navn) samt det af menighedsrådet nedsatte udvalg ved _____ mødte medlemmer."
[2] **Tilsyn skal omfatte**: a) kirkens ydre, fortov m.v., b) kirkens indre med alle rum, kirkeloftet, tagværket, tårnet med opgang, klokkerum, klokker og disses lejer m.v., kirkens gulve, varmeanlæg, skorsten, inventar af enhver art, belysningsredskaber, bøger, vasa sacra m.v., c) kirkegården med hegn, porte, låger, gange, gravsteder, affaldspladser, brønd m.v., d) bygninger til brug for kirken eller kirkegården, f.eks. sognegårde, konfirmandstuebygninger, kapelbygninger, mandskabsbygninger, lighus, redskabsrum, nødtørfthus, begravelsesredskaber, brandredskaber m.v. e)behov for tiltag til forebyggelse af indbrud, tyveri, brand, vandskade samt stormskade og lignende forsikringsbegivenheder. f) kirkebygningens og kirkegårdens tilgængelighed for mennesker med handicap og g) miljø- og energihensyn.
[3] Her anføres: Manglens udsættelsesår og nr., manglen selv, grunden til, at den ikke er behørig afhjulpet, samt ny frist for afhjælpningen.

II. Nye mangler [1]) vedr. a) kirkens ydre b) kirkens indre c) kirkegården d) ____			
Nr.		Anslået til kr.	At afhjælpe inden
1	**KIRKEN**		
	Ingen nye mangler		
	HVIDE LÆNGE		
	Ingen nye mangler		
	KONFIRMANDHUS		
	Ingen nye mangler		
	MANDSKABSBYGNING		
	Ingen nye mangler		
	KAPEL		
	Ingen nye mangler		
	KIRKEGÅRDEN		
	Ingen nye mangler		

III. Kirkens vedligeholdelsesstand: [2]) Kirken fandtes i god stand

IV. Kirkegårdens vedligeholdelsesstand: [5]) Kirkegård fandtes i god stand

Udsættelser af rent kunstnerisk art vedrørende kirkebygningen og dens tilbehør udover disses håndsværksmæssige vedligeholdelse bør som regel kun ske ved de i henhold til lovbekendtgørelsens § 26 foretagne syn.

[2] Her anføres en efter omstændighederne kortere eller udførligere udtalelse om den vedligeholdelsesstand, hvori kirken, kirkegården m.v. i øvrigt (bortset fra de nævnte mangler) forefandtes (f.eks. I øvrigt fandtes kirken m.v. gennemgående i synsforsvarlig stand, i vel vedligeholdt stand, i ret god vedligeholdt stand eller lign.).

C. Bemærkninger til protokollen: [1])

Menighedsrådet er opmærksom på, at der kan blive behov for yderligere dræning på kirkegården.

Evt. ønske om brandalarm i kirken drøftes.

Synsforretningen sluttet den: 16.20

Johan Funck

_____

Formand

Enhver af parterne har ret til at få tilført deres bemærkninger til protokollen. Er ingen bemærkninger begæret tilført, betragtes parterne som enige i synsforretningen.

Anm.: a) *Syn,* afholdes hvert år inden 1. oktober. Det *ledes* ved selvejende kirker af menighedsrådets formand, ved ikke selvejende kirker af ejeren af kirken eller dens midler eller dennes befuldmægtigede, *indføres* i kirkens protokol samt ved ikke-selvejende kirker tillige i menighedsrådets forhandlingsprotokol, og *underskrives* ved selvejende kirker af menighedsrådets formand, ved ikke-selvejende kirker af ejeren af kirken eller dens midler eller af dennes befuldmægtigede samt af menighedsrådets repræsentanter.

b) ***Udskriften*** af forretningen indsendes af menighedsrådets formand, ved ikke-selvejende kirker af kirkens ejer, ***snarest muligt og inden 14 dage*** efter synets afholdelse til provstiudvalget.

c) Om *afhjælpning af mangler,* hvor der ved synet eller af provstiudvalget er sat en kortere frist end næste års syn, skal ***indberetning*** indsendes til provstiudvalget, når afhjælpningen er sket, og senest ved fristens udløb.

Sogn: **ISHØJ**	**Inden 14 dage skal der sendes en udskrift af protokollen til provstiudvalget**	Blad nr.:

Synsforretning

I henhold til §§ 24 og 26 i Lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde, jf. lovbekendtgørelse nr. 1156 af 1. september 2016 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde er der den **25. april 2019** foretaget syn over **VEJLEÅ KIRKE.**
Synet blev foretaget af: [1]) Arkitekt Peter Tybrind, fmd. Johan Funck
MR: Judy Nelsson, Carsten Pålsson, kirketjener Karina Jensen og kirkeværge Rosa Møller Pedersen

A. **Kirkens protokol og eventuelle forsikringsdokumenter samt kirkegårdens protokol og kort** blev fremlagt og efterset.

B. **Ved synet forefandtes:** [2])
I. Ældre mangler [3]) vedr. a) kirkens ydre b) kirkens indre c) kirkegården d) _____

År	Nr.		Grunden til at manglen ikke er afhjulpet	Ny frist
2013	17	Reparation af gulv (fugeslip) i rådssal	Afv. ombygning af kælder.	

[1] Her anføres for **selvejende kirker**: "Menighedsrådet ved _____ mødte medlemmer samt som byggekyndig (stilling og navn)", for **ikke-selvejende kirker**: "Ejeren af kirken eller dens midler eller dennes befuldmægtigede (stilling og navn), som byggekyndig (stilling og navn) samt det af menighedsrådet nedsatte udvalg ved _____ mødte medlemmer."
[2] **Tilsyn skal omfatte**: a) kirkens ydre, fortov m.v., b) kirkens indre med alle rum, kirkeloftet, tagværket, tårnet med opgang, klokkerum, klokker og disses lejer m.v., kirkens gulve, varmeanlæg, skorsten, inventar af enhver art, belysningsredskaber, bøger, vasa sacra m.v., c) kirkegården med hegn, porte, låger, gange, gravsteder, affaldspladser, brønd m.v., d) bygninger til brug for kirken eller kirkegården, f.eks. sognegårde, konfirmandstuebygninger, kapelbygninger, mandskabsbygninger, lighus, redskabsrum, nødtørfthus, begravelsesredskaber, brandredskaber m.v. e)behov for tiltag til forebyggelse af indbrud, tyveri, brand, vandskade samt stormskade og lignende forsikringsbegivenheder. f) kirkebygningens og kirkegårdens tilgængelighed for mennesker med handicap og g) miljø- og energihensyn.
[3] Her anføres: Manglens udsættelsesår og nr., manglen selv, grunden til, at den ikke er behørig afhjulpet, samt ny frist for afhjælpningen.

II. Nye mangler [1]) vedr. a) kirkens ydre b) kirkens indre c) kirkegården d) ____

Nr.		Anslået til kr.	At afhjælpe inden
1	Yderligere opdatering af branddøre (ABDL anlæg)	75.000	Snarest 2019
2	Udvendige egetræsdøre slibes og olieres (4 dobb. Døre og 1 enkelt)	60.000	2019
3	Kapelgård – Zinkoverdækning ved døre, lamper, vinduesparti til tårn afrenses	10.000	2019
4	Fliser ved regnvandsbrønd rettes op og 1 flise mangler i hjørnet	6.000	2019
5	Udvendige zink sålbænke (mod nord) og acrylplader v. mosaikvinduer afrenses	10.000	2019
6	Baldakin – zinkoverdækning v. kontorindgang – utæthed repareres	5.000	2019

III. Kirkens vedligeholdelsesstand: [2]) Kirken fremtræder i god stand

IV. Kirkegårdens vedligeholdelsesstand: [5])

Udsættelser af rent kunstnerisk art vedrørende kirkebygningen og dens tilbehør udover disses håndsværksmæssige vedligeholdelse bør som regel kun ske ved de i henhold til lovbekendtgørelsens § 26 foretagne syn.

[2] Her anføres en efter omstændighederne kortere eller udførligere udtalelse om den vedligeholdelsesstand, hvori kirken, kirkegården m.v. i øvrigt (bortset fra de nævnte mangler) forefandtes (f.eks. I øvrigt fandtes kirken m.v. gennemgående i synsforsvarlig stand, i vel vedligeholdt stand, i ret god vedligeholdt stand eller lign.).

C. Bemærkninger til protokollen: [1])
jf. C1- 2018 – Dronefotografering af tagene er udført – forefindes digitalt – gentages i 2020.

Synsforretningen sluttet den: kl. 16.35

Johan Funck

_____

Formand

Enhver af parterne har ret til at få tilført deres bemærkninger til protokollen. Er ingen bemærkninger begæret tilført, betragtes parterne som enige i synsforretningen.

Anm.: a) *Syn,* afholdes hvert år inden 1. oktober. Det *ledes* ved selvejende kirker af menighedsrådets formand, ved ikke selvejende kirker af ejeren af kirken eller dens midler eller dennes befuldmægtigede, *indføres* i kirkens protokol samt ved ikke-selvejende kirker tillige i menighedsrådets forhandlingsprotokol, og *underskrives* ved selvejende kirker af menighedsrådets formand, ved ikke-selvejende kirker af ejeren af kirken eller dens midler eller af dennes befuldmægtigede samt af menighedsrådets repræsentanter.

b) ***Udskriften*** af forretningen indsendes af menighedsrådets formand, ved ikke-selvejende kirker af kirkens ejer, ***snarest muligt og inden 14 dage*** efter synets afholdelse til provstiudvalget.

c) Om *afhjælpning af mangler,* hvor der ved synet eller af provstiudvalget er sat en kortere frist end næste års syn, skal ***indberetning*** indsendes til provstiudvalget, når afhjælpningen er sket, og senest ved fristens udløb.

Til: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Fra: Rosa M. Pedersen (rosa@ishoejby.dk)
Titel: Anmodning om om disponering af anlægsmidler.
Sendt: 29-05-2019 11:49
Bilag: Anmodning om omdisponering af anlægsmidler - afs. 29.5.2019 rmp.doc;

Hermed fremsende anmodning om om disponering af anlægsmidler i forbindelse med udskiftning af vinduer i apsis og naturlig ventilation i Vejleå kirke samt ovenlysvinduer i kontorgang.

Med venlig hilsen
Rosa Møller Pedersen
Kirkeværge
Ishøj Menighedsråd

Ishøj Menighedsråd

Ishøj den 29.5.2019

Høje Taastrup Provsti

Vedrørende om disponering af anlægsmidler.

I forbindelse med udskiftning af vinduerne i apsis i Vejleå kirke og etablering af naturlig ventilation i kirken samt udskiftning af ovenlysvinduerne i kontorgangen som er utætte, anmoder menighedsrådet om, at anlægsmidler der er opsparet til maling af Vejleå kirke indvendig og udvendig om disponeres til ovennævnte projekter.

Anlæg opsparing: Maling Vejleå kirke indvendig og udvendig kr. 590.112,00 om disponeres til **konto 8013 Vejleå Kirke Apsis (opsparet) kr. 259.532,00 og samles på fælle konto 8013 Vejleå Kirke Apsis, ventilation og ovenlysvinduer.**

Der er herudover til projektet afsat kr. 500.000,00 på budget 2019.

Projektbeskrivelse til brug for indhentning af tilbud er under udarbejdelse af kirkens arkitekt.

Med venlig hilsen

Johan Funck
Formand

Rosa Møller Pedersen
Kirkeværge

Til: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Cc: 'Johan Funck' (formand@ishoejkirker.dk)
Fra: Rosa M. Pedersen (rosa@ishoejby.dk)
Titel: Ansøgning om tilladelse til at fælde træer på Ishøj Kirkegård
Sendt: 29-05-2019 12:20
Bilag: Ansøgning til provsti om fældning af asketræer 29.5.2019.doc; image6.jpeg; image5.jpeg; image4.jpeg; image3.jpeg;

Hermed fremsendes ansøgning om tilladelse til at fælde syge asketræer i randbeplantningen på Ishøj Kirkegård.

Med venlig hilsen
Rosa Møller Pedersen

Ishøj Menighedsråd

Kirke - og Kirkegårdsudvalget

Den 29. maj 2019.

Høje Taastrup Provsti

Ansøgning om tilladelse til at fælde asketræer i Ishøj Kirkegårds randbeplantning.

Kirke- og kirkegårdsudvalget har på sit møde den 14.11.2018 besluttet, at ansøge provstiudvalget om tilladelse til, løbende at fælde asketræer (amme træer) med aske topsyge i kirkegårdens randbeplantning.
En optælling viser at et stort antal træer i hele randbeplantningen er angrebet af sygdommen.

I 2015 fik menighedsrådet tilladelse til, at foretage en udtynding af asketræerne i randbeplantningen mod nordøst. Der blev fældet 35 træer.

Menighedsrådet er orienteret om sagen på menighedsrådsmødet den 25.9.2018

./. Fotos medsendes.

Med venlig hilsen

Rosa Møller Pedersen
Kirkeværge









Til: Karsten Kehler (karsten.kehler@hotmail.dk), KM hovedpostkasse (km@km.dk), Torslunde Sogns Menighedsråd (7150) (7150@SOGN.DK), Lise-Lotte Rebel (LLR@KM.DK), Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk), Navn Ishøj Kommune (ishojkommune@ishoj.dk), Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com), Søren Isak Nolsøe (SINS@KM.DK), torslundeorganist@gmail.com (torslundeorganist@gmail.com), t.dahl@c.dk (t.dahl@c.dk), th65hess@gmail.com (th65hess@gmail.com), inga-skindhoj@ishoejby.dk (inga-skindhoj@ishoejby.dk), L Barasinska (brede1952@gmail.com), bli@ishoejby.dk (bli@ishoejby.dk), ebbestanley@cdnet.dk (ebbestanley@cdnet.dk), Lis og Kjeld Henriksen (lkh.tv79h@gmail.com), Christian Marott Barrit Petersen (CBP@KM.DK)
Fra: Arne Frøsig Rasmussen (arnefroesig@gmail.com)
Titel: Vedr. provst Søren Nolsøes embedshandlinger
Sendt: 28-05-2019 07:20
Bilag: Brev af 28.5.2019 til Høje Taastrup Provstiudvalg m.fl. Endelig version.docx;

Læs venligst vedhæftede fil.

--
Med venlig hilsen/ Best regards

Arne Frøsig Rasmussen

Lektor Arne Frøsig Rasmussen
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

tlf. fast: 4399 2612 mobil: 26812612
e-mail: arnefroesig@gmail.com

Torslunde 28. maj 2019

Høje Taastrup Provstiudvalg
Rønnevangskirken
Taastrup Hovedgade 150
2630 Taastrup

Høje Taastrup Provsti
Rugvænget 21 c
2630 Taastrup

cc:

Kirkeminister Mette Bock
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.

Biskop over Helsingør Stift Lise-Lotte Rebel
Vor Frue Kloster
Hestemøllerstræde 3 A
3000 Helsingør

Torslunde Menighedsråd
Torslunde Sogn
2635 Ishøj

Borgmester Ole Bjørstorp
Kommunaldirektør Kåre Svarre Jakobsen
Ishøj Rådhus
Ishøj Store Torv 20
2635 Ishøj

Fremsendt pr. E-mail : karsten.kehler@hotmail.dk 7150@sogn.dk ebbestanley@cdnet.dk bli@ishoejby.dk brede1952@gmail.com inga-skindhoj@ishoejby.dk th65hess@gmail.com t.dahl@c.dk cbp@km.dk lkh.tv79h@gmail.com torslundeorganist@gmail.com sins@km.dk km@km.dk llr@km.dk arnefroesig@gmail.com hoejetaastrup.provsti@km.dk ishojkommune@ishoj.dk

HASTESAG. Klage i kirkejordssagen om <u>ulovlig snighævd</u> på Statens ejendom, Præstegårdsskoven, Torslunde Kirke, 2635 Ishøj, herunder manipuleret referat af provstiudvalgsmødet 16. maj 2019 mødepunkt 1 samt manipuleret brev til Torslunde Menighedsråd.

Vi ønsker hermed bl.a. at klage over referatet af første mødepunkt i Høje Taastrup Provstiudvalgsmøde afholdt 16. maj 2019, som ikke er retvisende for provstiudvalgets beslutninger. Arne Frøsig Rasmussen overværede dette møde i sin helhed.

I provst Søren Nolsøes referatet af nævnte provstiudvalgsmøde er det anført, at mødet varede 8.30-11.30. Dette er ukorrekt. Mødet sluttede før kl.11.00.

Det hedder i referatet af provstiudvalgsmødet 16. maj 2019, at

Mødepunkt	**Referat**
1 - Henvendelse vedr. jord i Torslunde Sager: Borgerhenvendelse - Arne Frøsig Rasmussen vedr. kirkejord i Torslunde (2019 - 16194) Bilag: Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg. Hastesag., Brev til Høje Taastrup Provstiudvalg 7.5.2019 Endelig version	Provstiudvalget fremsender svar. Provstiudvalget tilskriver menighedsrådet om at få sagen afsluttet.

Bemærkning 1: Ovenstående referatet og brev dækker desværre ikke over det på mødet faktisk vedtagne. Provsten meddelte under mødet, at han ville skrive referatet af mødepunktet og tilskrive menighedsrådsformand Karsten Kehler, så ansvaret for ordlyden ligger hos provst Søren Nolsøe.

Bemærkning 2: I det brev provsten senere samme dag fremsendte til menighedsrådet ved Torslunde Kirke hedder det:

Til: Torslunde Sogns Menighedsråd (7150) (7150@SOGN.DK)
Fra: Høje Taastrup Provsti (hoejetaastrup.provsti@km.dk)
Titel: Til Torslunde MR vedr. skelsag
Sendt: 16-05-2019 12:50

Til menighedsrådet for Torslunde Sogn,

Provstiudvalget har på sit møde d.d. behandlet henvendelse fra Arne Frøsig Rasmussen og hilsen fra Karsten Kehler. Vi kan på sidstnævnte forstå, at der er et svar undervejs fra Ishøj Kommune. Provstiudvalget ser frem til en snarlig afslutning på sagen, og modtager gerne kopi af svaret fra Ishøj Kommune.

Bedste hilsner,

Søren Nolsøe
provst for Høje Taastrup Provsti
sognepræst ved Rønnevang Kirke
43 71 88 18 / sins@km.dk

Provstikontoret:
Rugvænget 21 C, 2630 Taastrup
43 71 66 28 / hoejetaastrup.provsti@km.dk

Referatet og brevet er ikke retvisende for det på provstiudvalget vedtagne. Se nedenfor.

Bemærkning 3: Ifølge Arne Frøsig Rasmussens udførlige optegnelser fra provstiudvalgsmødet 16. maj 2019 blev det af provsten nævnt, at der var en hilsen til ham, Arne Frøsig Rasmussen og provstiudvalget fra menighedsrådsformand Karsten Kehler foranlediget af provstens selvstændige henvendelse dagen før til Karsten Kehler for at høre, hvad status i sagen om salget af den dobbelt fredede, C-mærkede kirkejord var og i forhold til om salget kan gennemføres eller ej.

Hvorfor ringede provsten overhovedet til den inhabile menighedsrådsformand Karsten Kehler, der jo 7. maj 2019 var trådt ud af udvalget om den ulovlige snighævd efter kritik fra biskoppen. Hvorfor informerede provsten Karsten Kehler om, at Arne Frøsig Rasmussen agtede at deltage i provstiudvalgsmødet den efterfølgende dag? Hvorfor valgte provsten at læse en uklart formuleret meddelelse op fra Karsten Kehler til provsten personligt vedr. Ishøj Kommunes mulige fremtidige handlinger, når meddelelsen baserede sig på Karsten Kehlers subjektive holdning og ikke fakta?

Meddelelsen er i vores øjne irrelevant, subjektiv og upassende i provstiudvalgssammenhæng, og vi frygter, at meddelelsen blev læst op af provsten på provstiudvalgsmødet for at manipulere provstiudvalget. Provsten nævnte endog selv på provstiudvalgsmødet, at meddelelsen fra Karsten Kehler var irrelevant, og at den ikke som sådan havde noget med behandlingen af mødepunkt 1 at gøre. Hvorfor læste provsten så Karsten Kehlers brev op? Hvorfor ringede provsten i det hele taget til menighedsrådsformand Karsten Kehler, når biskoppen har udtalt kritik af Karsten Kehlers arbejde med sagen om den ulovlige snighævd, og han selv har erklæret sig inhabil? Vi mener, at provsten har overtrådt gældende inhabilitetsregler samt saglighedsprincippet m.v. for at fremme Ulrik Nielsens og Else Melchiorsen køb af dobbelt fredet, C-mærket kirkejord til bl.a. 13,50 kr. pr. m^2 ved at referere Karsten Kehlers uklart formulerede og subjektive brev på provstiudvalgsmødet.

Bemærkning 4: Under behandlingen af mødets første punkt gav flere medlemmer uimodsagt udtryk for, at Torslunde Menighedsråd er ansvarlig i denne rodede og rådne sag. Det blev besluttet, og at provstiudvalget skulle meddele Torslunde Menighedsråd, at menighedsrådet straks skulle få denne sag lovliggjort og afsluttet. Det blev dog understreget, at tingene skal undersøges til bunds, og at dette er menighedsrådets ansvar og opgave uanset hvad. I den forbindelse henviser vi til vort brev af 19. maj 2019 til ovennævnte modtagere, hvor flere af de ulovlige og fortsat ikke lovliggjorte forhold er omtalt. I øvrigt henviser vi til tidligere korrespondance vedr. alle de ulovlige forhold, der endnu ikke er lovliggjort.

Bemærkning 5: På baggrund af ovenstående afrundede provst Søren Nolsøe provstiudvalgets behandling af mødepunkt 1 således:

> *"Jeg skriver til Karsten Kehler: Tak for hans besked. Vi ser frem til, at det bliver* ***lovliggjort og afsluttet*** (hvortil flere medlemmer udbrød: Ja! Ja!)."

Arne Frøsig Rasmussen er sikker på, at det var provstens ord. Vi mener, at provstens brev til menighedsrådet og referatet af mødet ikke er tro mod beslutningen på provstiudvalgsmødet, hvilket vi klager over. Vi mener, at provstens embedshandlinger på disse punkter er uredelige.

Bemærkning 6: Da sagsbehandlingen i denne sag er præget af flere ulovlige forhold, som fortsat ikke er løst, finder vi det forkert og uheldigt, at provstens referat ikke korrekt afspejler medlemmernes indlæg, det på mødet vedtagne og hans egen opsummering. Helt konkret mangler vi fremhævelse af den glose udvalget og provsten selv anvendte, nemlig at sagen skulle lovliggøres og ikke bare afsluttes, og at dette skal ske straks. Lovliggørelsen må naturligvis foretages for at biskoppen, kirkeministeriet og offentligheden kan kontrollere og bevidne, at de grove fejl vi tidligere har påpeget og omtalt overfor bl.a. provstiudvalget og biskoppen er rettet, og forholdene er helt lovliggjorte, for ellers er salget jo slet ikke lovligt.

Det er usandt, at salget af den dobbelt fredede, C-mærkede kirkejord er foregået professionelt og efter de gældende regler. F.eks. har

- salget af den fredede kirkejord ikke været konkurrenceudsat
- den fredede kirkejord heller ikke været offentligt udbudt til salg ved en ejedomsmægler
- der ikke været to uvildige ejendomsmæglere til at prisfastsætte jordstykkets pris, idet Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen har trukket sig helt fra sagen 7. februar 2018, hvilket vi har fået bekræftet af ham ved et personligt møde. Nyboligs ejendomsmægler havde bl.a. fået at vide, at prisen skulle være så lav som mulig, og at der ikke var andre købere
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen således ikke fået at vide, at vi også ønsker at købe kirkejorden og har ansøgt menighedsrådet om dette
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen skriftligt meddelt 7. februar 2018, at han har trukket sig fra tilbudsgivningen
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen var ikke blevet orienteret om, at tilsvarende jord i vores baghave var vurderet til at have en kvadratmeterpris, der næsten var 100 gange hørere end de latterligt lave 13,50 kr. pr. m^2. Prisen på ca. 1.300 kr. pr. m^2 var sat af blandt andre Karsten Kehler, Ulrik Nielsen, Else Melchiorsen og Jakob Grane samt Ishøj Kommune, hvilket Kennie Simonsen ikke blev oplyst om af Karsten Kehler
- Nyboligs ejendomsmægler Kennie Simonsen var ikke blevet orienteret om, at Ulrik Nielsen og Else Melchiorsen ved at købe den dobbeltfredede kirkejord efterfølgende vil kunne score en skattefri gevinst på 100.000-200.000 kr. ved et efterfølgende tvangstilbagesalg til Staten.

Alene ovenstående viser, at salget ikke lovligt kan foregå som godkendt af Torslunde Menighedsråd og Høje Taastrup Provstiudvalg. Provstiudvalget har ikke opfyldt sine undersøgelsesforpligtigelser, hvis de stadig mener, at salget vil foregå lovligt, forskriftsmæssigt og professionelt uden yderligere, hvilket det jo blev besluttet på provstiudvalgsmødet 16. maj 2019, at det skulle.

Fuld og ucensureret aktindsigt ønskes i sagen inden de lovpligtige 7 hverdage jf. velkendt ombudsmandsafgørelse.

Med venlig hilsen

Annette Bendsen
Klinikchef, speciallæge
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

Arne Frøsig Rasmussen
Lektor
Torslunde Bygade 23
Torslunde
2635 Ishøj

E-mail: arnefroesig@gmail.com

PS
Provstens svar til os af 21. maj 2019, som reaktion på vor henvendelse af 19. maj 2019 til bl.a. provstiudvalget er inde i brevet alene adresseret til os. Vi undres derfor over, at provsten i virkeligheden også - i sit svar og uden vores tilladelse - har sat Ishøj Kommune på som cc.

Må vi venligst udbede os en nærmere forklaring på denne forvaltningspraksis?